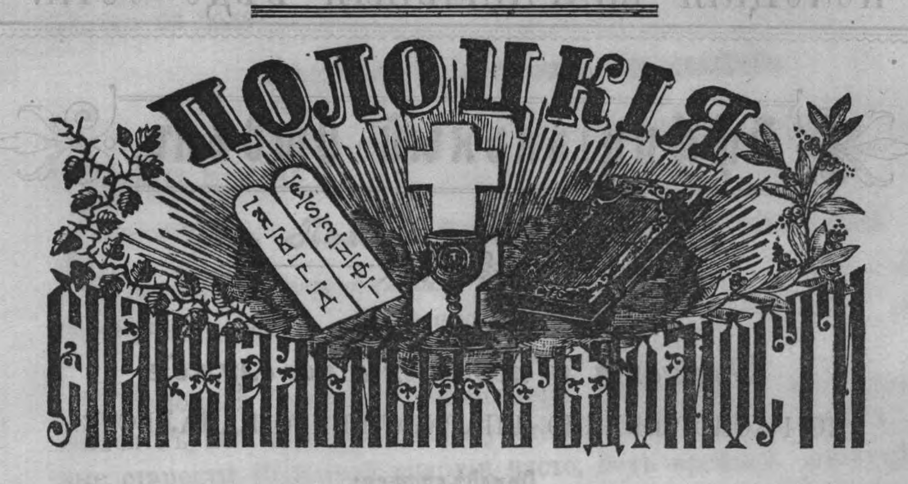
Витебскъ. Тридцать четвертый г. 1 августа.
(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ ПЯТЬ руб. 50 коп., за полгода—ТРИ руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно, 1907 г.

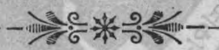
Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 19.

Содержаніе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.





Движенія и перемѣны по службѣ,

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣляется:

— Сынъ чиновника Николй **Калусовскій** и. д. псаломщика къ Начской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 15 іюля).

Перемѣщаются:

— Благочинные и уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ Полоцкаго округа священникъ Василій **Борщевскій** и 1-го Дриссенскаго округа священникъ Александръ **Григоровичъ** одинъ на мѣсто другого (съ 2 іюля).

— Іеромонахи Маркова Свято-Троицкаго монастыря **Рафаилъ** и Невельскаго Спасо-Преображенскаго монастыря **Петръ** одинъ на мѣсто другого (съ 12 іюля).

— Діаконъ Куринской церкви Димитрій **Булыгинъ** и псаломщикъ Козловичской церкви, Витебскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Лосскій** одинъ на мѣсто другого (съ 23 іюля).

Утверждаются въ должносто церковнаго старосты:

— Крестьянинъ д. Шпаковъ Григорій **Герасимовъ** къ Кабищенской церкви, Витебскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 10 іюля).

— Крестьянинъ дер. Пискуновъ къ Кохановичской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Іоаннъ **Гордей** на 1-е трехлѣтіе (съ 23 іюля).

Увольняются:

— Псаломщикъ Себежскаго Собора Василій **Пясковскій** отъ должности, согласно прошенію (съ 10 іюля).

— Церковный староста Кохановичской церкви, Дриссенскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Сивохо** отъ должности, согласно прошенію (съ 23 іюля).

Исключается за смертію изъ списковъ:

— Псаломщикъ Двинской единовѣрческой церкви, Аѳанасій **Егоровъ** († 8 іюля).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

О предоставленіи строительныхъ работъ при возведеніи и ремонтѣ церковно-приходскихъ зданій преимущественно лицамъ православнаго вѣроисповѣданія.

Полоцкая Духовная Консисторія, усматривая изъ производящихся въ ней по строительному столу дѣлъ, что причты и церковные старосты Полоцкой епархіи часто, безъ крайней необходимости, вопреки требованію указа Св. Синода, отъ 25 января 1889 г. за № 309, передаютъ работы по производству и ремонту причтовыхъ, церковныхъ, школьныхъ и даже и по ремонту старыхъ и по постройкѣ новыхъ церквей евреямъ, опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: пропечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ", къ свѣдѣнію и исполненію духовенства и церковныхъ старостъ епархіи, чтобы они, согласно указа Святѣйшаго Синода, отъ 25 января 1889 г. за № 309, при ремонтѣ старыхъ и постройкѣ новыхъ церквей, а также причтовыхъ, церковныхъ и школьныхъ зданій, работы по онымъ, безъ крайней необходимости, не предоставляли никому другому, кромѣ лицъ мѣстнаго православнаго населенія.

Пожертвованія:

1) Въ **Крестовскую** церковь, Велижскаго уѣзда, мѣстной помѣщицею Надеждою **Квестъ** пожертвована—плащаница, шитая золотомъ по малиновому бархату и воздухи, шитые мишурой по зеленому бархату; вещи эти оцѣниваются приблизительно въ 70 руб.

2) Въ **Агрызковскую** церковь того же уѣзда: поступило пожертвованія: а) отъ воиновъ бывшихъ въ дѣйствующей арміи—икона Божіей Матери „Радость скорбящихъ", стоимостью въ 40 руб.; б) отъ крестьянина деревни Бѣлозерецъ Онуфрія **Кузьмина** икона Пророка Иліи, цѣною 34 рубля; в) отъ крестьянина хутора Граблино Павла **Игнатьева** металлическіе запрестольные крестъ и икона, стои-

мостью въ 75 рублей; г) отъ крестьянина хутора Козловки Георгія **Ковалевскаго** металлическія хоругви, стоимостью въ 90 рублей, д) отъ землевладѣльца Ивана **Коптѣлова**—икона Преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца (стоимостью не извѣстно). На донесеніи о семъ мѣстнаго благочиннаго резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: **«На жертвователей призываю Божіе благословеніе»**.

3) Въ **Старо-Лядининскую** церковь, Лепельскаго уѣзда, проживающій въ С.-Петербургѣ Семенъ **Симоловичъ** пожертвовалъ серебряный напрестольный крестъ, вѣсомъ въ 2 фунта. Крестъ этотъ ручной работы и чекана 1782 года. За означенное пожертвованіе Симоновичу преподано Архипастырское благословеніе.

О назначеніи пенсіи отъ казны:

Указомъ Св. Синода отъ 13 іюля с. г. за № 8102 назначены пенсіи слѣдующимъ лицамъ:

— Дѣтямъ священника Іосифа **Никоновича** 100 р. съ 28 марта 1906 года.

— Вдовѣ священника Олимпіадѣ **Мацкевичъ** 150 р. съ 31 декабря 1906 г.

— Дочери священника Маріи **Овсянкиной** 75 р. съ 16 ноября 1906 г.

— Дочери священника Евдокіи **Шумянко** 50 р. съ 11 октября 1906 г.

— Діакону Антону **Томковидъ** 100 р. съ 31 января 1907 г.

— Вдовѣ псаломщика Евфросиніи **Лузгиной** 50 р. съ 23 іюня 1906 г.

— Псаломщику Платону **Вейтко** 100 р. съ 11 января 1907 г.

Отъ Правленія Витебскаго мужского духовнаго училища.

1) За неимѣніемъ къ началу учебнаго года средствъ для содержанія учениковъ и училища, Правленіе покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ поспѣшить высылкою причитающихся съ подвѣдомственныхъ имъ благочиній училищу денегъ.

2) Правленіе покорнѣйше проситъ родителей учениковъ немедленно представить числящіяся за нимн недоимки, чтобы Правленіе

не было вынуждено отказать недоимщикамъ ученикамъ въ училищномъ общежитіи.

ЖУРНАЛЫ

епархіальнаго съѣзда духовенства Полоцкой епархіи 1907 года.

(Продолженіе. См. «Пол. Епарх. Вѣд.» № 18).

Журналъ № 16.

1907 г., 19 февраля. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали**: вопросъ объ открытіи при Полоцкомъ Спасо-Евфросиньевскомъ женскомъ училищѣ преподованія сельскаго хозяйствъ, огородничества, садоводства и пчеловодства:

Постановили: преподаваніе сельскаго хозяйства, огородничества и проч. въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиньевскомъ училищѣ признать желательнымъ и крайне необходимымъ, но для того, чтобы духовенство ассигновало на это деньги, необходимо испросить отъ Правленія училища программу курса по этимъ предметамъ и смѣту расхода. Въ виду же того, что не одни же дѣти духовенства учатся въ этомъ училищѣ и что это можетъ оказать вліяніе на культуру среди населенія края и принимая во вниманіе недостаточность средствъ, которыми располагаетъ, духовенство, то просить Земство придти на помощь этому дѣлу денежными средствами.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 12 марта послѣдовала такая: **„Исполнить“**.

Журналъ № 17.

1907 г., февраля 13 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** вопросъ объ упраздненіи вторыхъ вакансій псаломщиковъ. Въ виду опредѣленія Св. Синода отъ $^{16}/_{24}$ декабря 1887 г. за № 2676, въ коемъ, между прочимъ, сказано: въ виду того, что причты, поименнованные въ пунктахъ 5, 7, 8 и 10 (причты съ нѣсколькими псаломщиками) по своему составу не соотвѣтствуютъ нормальнымъ штатамъ, нужно назначить извѣстный срокъ въ теченіе

котораго излишние псаломщики должны быть перемѣщены въ другіе приходы:

Постановили: сообщить къ свѣдѣнію заинтересованныхъ причтовъ указанную справку изъ опредѣленія Св. Синода, въ случаѣ же, если настоящсе опредѣленіе не даетъ достаточныхъ основаній къ упраздненію всѣхъ вторыхъ вакансій псаломщиковъ при одномъ священникѣ, просить Его Преосвященства ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ упраздненіи сихъ вакансій псаломщиковъ.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдова 12 марта такая: „**Читалъ**".

Журналъ № 18.

1907 года, февраля 15 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали**: вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли дать псаломщикамъ полный голосъ, одинаково съ священниками при рѣшеніи вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію какъ съѣздовъ благочиннических округовъ такъ и Епархіэльнаго съѣзда.

Справка 1. Въ отношеніи Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 15 февраля 1907 года за № 1382 сказано: „указаніе въ законѣ съ какого времени и на какомъ основаніи псаломщики пользуются при рѣшеніи вопросовъ въ подлежащихъ случаяхъ 1/4 голоса въ виду Консисторіи не имѣется, но на основаніи Высочайше утвержденныхъ 22 августа 1884 г. Уст. Дух. Сем. (§ 93) и Дух. Учил. (§ 79) псаломщики не имѣютъ права быть депутатами на Епархіальномъ и окружныхъ съѣздахъ и по рѣшенію Кас. Департ. 1870 г. 11 сентября и 30 октября и по указу Св. Синода 15 декабря 1867 г. № 41, псаломщики пе пользуются особыми правами, предоставленными. Судебнымъ Уставомъ 1864 г. лицамъ духовнаго званія, и что не только въ Полоцкой епархіи, но и въ другихъ епархіяхъ псаломщики обычно пользуются 1/4 голоса,—вѣроятно сообразно получаемаго ими содержанія".

Справка 2. По заявленію нѣкоторыхъ депутатовъ въ епархіи есть: а) много псаломщиковъ, которые по низкому уровню развитія своего не могутъ, даже при желаніи, вполнѣ сознательно отнестись къ тому или иному вопросу, подлежащему рѣшенію съѣздовъ, б) много такихъ, которые если получатъ полный голосъ въ засѣданіяхъ съѣздовъ. не преминутъ воспользоваться своимъ правомъ, чтобы дѣйствовать во вредъ и священниковъ и дѣлъ, касающихся блага всей епархіи.

Справка 3 По заявленію другихъ депутатовъ, есть много псаломщиковъ вполнѣ достойныхъ своего званія, которые если бы получили право полнаго голоса, не только не подумали бы этимъ злоупотреблять, но, напротивъ, еще ближе стали бы къ священству, какъ дѣйствительные помощники его въ дѣлѣ просвѣщенія прихожанъ и устроенія приходской жизни. Въ виду того, что мнѣнія раздѣлились и депутаты къ единогласному рѣшенію не пришли,—приступили къ закрытой баллотировкѣ; при чемъ оказалось, что за предоставленіе полнаго голоса псаломщикамъ высказалось 9 депутатовъ, а за оставленіе имъ $^1/_4$ голоса—13 депутатовъ изъ присутствовавшихъ на засѣданіи 22 депутатовъ:

Постановили: псаломщикамъ полнаго голоса не предоставлять, а оставить какъ было до сего времени $^1/_4$ голоса.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ 11 депутатовъ).

Особое мнѣніе.

Съ постановленіемъ настоящаго журнала не можетъ согласиться въ виду слѣдующаго: а) Дробное представительство нигдѣ не практикуется. б) Четверть голоса псаломщика при полномъ голосѣ священника необходимо раздѣляетъ при голосованіи одно собраніе на два—священническое и псаломщическое, а такое раздѣленіе едва ли нормально, такъ какъ тѣ и другіе должны составлять единое духовное общество. в) Изъ приведенныхъ постановленій справокъ видно, что если въ епархіи встрѣчаются псаломщики съ низшимъ уровнемъ развитія и люди злостные, которые могутъ воспользоваться своимъ правомъ во вредъ священниковъ и дѣлъ, то много псаломщиковъ вполнѣ достойныхъ своего званія, которые могутъ явиться дѣйствительными помощниками священниковъ въ дѣлѣ просвѣщенія прихожанъ и устроенія приходской жизни. г) Ограничивать въ правахъ достойныхъ изъ-за недостойныхъ, по меньшей мѣрѣ не справедливо. А исходя отъ священниковъ, въ лицѣ Епархіальнаго Съѣзда, такое ограниченіе свидѣтельствуетъ о недовѣріи священниковъ къ ближайшимъ своимъ сотрудникамъ-псаломщикамъ, каковое недовѣріе принижаетъ ихъ личность, убиваетъ ихъ интересъ къ дѣламъ, о чемъ заявляютъ псаломщики и неохотно являются на благочинническія собранія.

Желая выразить довѣріе псаломщикамъ, какъ своимъ ближайшимъ помощникамъ, въ цѣляхъ развитія ихъ самосознанія и возбужденія въ нихъ интереса къ дѣламъ, осмѣливаемся просить Его

Преосвященство предоставить псаломщикамъ право полнаго голоса на благочинническихъ собраніяхъ.

(Подлинное за надлежащимъ подписомъ 15 депутатовъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 12 марта послѣдовала такая: **«Рѣшеніе даннаго вопроса мною будетъ представлено на благоусмотрѣніе Высшей Власти».**

Журналъ № 19.

1907 г. февраля 17 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства епархіи **слушали**: вопросъ объ измѣніи Устава свѣчного завода, согласно отношенія Правленія Витебскаго епархіальнаго свѣчного з а вода отъ 19 февраля 1907 г. за № 69.

Постановили: въ виду того, что измѣненія Устава свѣчного завода, указанныя въ означенномъ отношеніи, имѣютъ въ виду пользу свѣчного завода и усиленіе общаго надзора по заводу—принять указанныя исправленія, кромѣ 17 п. указаннаго въ отношеніи, каковой изложить такъ: «вознагражденіе завѣдующимъ свѣчными складами назначается изъ средствъ завода» и § 39, коимъ установленъ способъ выдачи свѣчъ, согласно жарнала № 22 сего Съѣзда.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 12 марта такая: **„Утверждается“**.

Журналъ № 20.

1907 г. февраля 17 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** вопросъ о разсчетахъ за земельныя угодья при перемѣщеніяхъ членовъ причта.

Справка 1. На сей предметъ существуетъ специальный законъ: «Высочайше утвержденныя правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства 1873 г.» коимъ рѣшеніе нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ—о времени начала и конца сельско-хозяйственнаго года, о размѣрѣ средней платы за землю предоставлено Епархіальнымъ Начальствамъ.

Справка 2. Полоцкою Духовною Консисторіею неоднократно были издаваемы распоряженія, не вполнѣ согласныя съ Высочайше утвержденными правилами 1873 г. (Епарх. Вѣд. 1903 г. № 21, стр. 782—789).

Постановили: въ разсчетахъ за земельныя угодья при перемѣщеніяхъ членовъ причта руководствоваться Высочайше утвержденными

правилами 1873 г. и лишь тѣми распоряженіями Епархіальнаго Начальства, кои симъ правиламъ не противорѣчатъ.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 12 марта послѣдовала такая: **«Читалъ. Этотъ важный вопросъ необходимо предварительно обсудить подробно на благочиннических собраніяхъ и затѣмъ уже на будущемъ Епарх. Съѣздѣ»**.

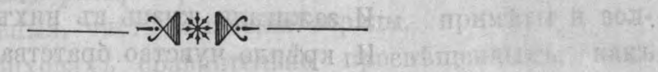
Журналъ № 21.

1907 г. февраля 15 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой еппрхіи **с ушали:** вопросъ о томъ, чтобы на обсужденіе и рѣшеніе Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства предлагались вопросы только послѣ предварительнаго разсмотрѣнія ихъ на благочинническихъ съѣздахъ.

Постановили: обсуждать на Епархіальныхъ Съѣздахъ всѣ вопросы, а рѣшать на нихъ только тѣ изъ вопросовъ, которые предварительно обсуждались на благочинническихъ съѣздахъ, за исключеніемъ вопросовъ экстренныхъ, не терпящихъ отлагательствъ.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 12 марта послѣдовала такая: **«Читалъ»**.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ.**



1907 года. № 19. 22 іюля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ

По поводу исполнившагося 27 іюня 1907 года пятилѣтія Епископскаго служенія въ Полотской Епархіи Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полотскаго и Витебскаго.

Въ годину скорби и печали
Средь страшныхъ клокотовъ волны,
Въ исторіи всегда сіяли
Мужи сердечной красоты;
Своимъ примѣромъ, силой славы
Они врагамъ несли любовь,
И зажигали жизнь въ нихъ снова,
И крѣпло чувство братства вновь.
Въ минуту мрачнаго извѣта
Руси могучей—намъ родной
Въ Тебѣ послалъ Богъ лучь Свой свѣта
Для жизни братской, дорогой;
Въ моментъ полнѣйшаго разгара
Людской вражды, средь злобы дня
Ты удержалъ замахъ удара
Словами братства навсегда.
Для насъ примѣръ Ты драгоцѣнный:
Отцомъ всѣмъ въ жизни былъ и есть,
Пособникъ въ горѣ неизмѣнный,—
— Вотъ Твоя слава, Твоя честь.

У ногъ Твоихъ—наши сироты,
Они всѣ дружною толпой
Окружатъ тронъ Царя высоты
Съ молитвой за Тебя святой,
И съ благодарностью прильнетъ
Къ Тебѣ душа питомцевъ школъ,
За щедрый даръ *) Твой пронесетъ
Твой свѣтлый ликъ средь темныхъ волнъ.
А что для насъ? Ты былъ отецъ
Средь горечей для насъ суровыхъ;
За то мы радужный вѣнецъ
Сплели Тебѣ въ сердцахъ сыновнихъ,
Пусть тѣ лучи вѣнца драгова
Вѣкъ украшаютъ Твою жизнь.
Живи жъ, Отецъ, сто лѣтъ здорово
И счастьемъ паствы веселись!!!

Священникъ *Михаилъ Толстохновъ.*

Народныя суевѣрія и способъ борьбы съ ними.

Кто не знаетъ, какъ распространены въ нашемъ народѣ всякія суевѣрія: разныя нелѣпыя, чисто-языческія обряды, примѣты и волхвованія? Даже въ приходахъ сравнительно просвѣщенныхъ, какъ мой Шульгинскій, гдѣ предмѣстникъ мой, человѣкъ выдающіеся энергіи и необычайнаго пастырскаго рвенія, въ теченіе многихъ лѣтъ работалъ надъ просвѣщеніемъ своей паствы, что называется, не покладая рукъ, гдѣ на 1300 съ небольшимъ душъ населенія имѣются двѣ хорошо оборудованныхъ церковно приходскихъ школы, гдѣ почти въ каждомъ домѣ найдешь грамотнаго человѣка и какую-либо книжку, даже въ такихъ приходахъ въ большомъ ходу всякая дикая

---

*) Благодаря ходатайству Преосвященнѣйшаго Серафима на постройку зданій Спасо.Евфросиньевскаго училища Св. Синодомъ отпущено изъ средствъ мѣстныхъ монастырей: женскаго Спасо-Евфросиньевскаго 9000 руб. и Витебскаго св.-Марковскаго мужского монастыря 6000, а всего пятнадцать тысячъ, жертва весьма крупная для бѣдной Полоцкой епархіи.

суевѣрная тарабарщина. Можно безъ преувеличенія сказать, что тарабарщина эта просто-таки опутываетъ нашего крестьянина и уже во всякомъ случаѣ, играетъ въ его жизни роль ничуть не меньшую, чѣмъ религія. Къ священнику крестьянинъ обращается лишь въ какихъ-либо экстренныхъ случаяхъ, а къ своимъ домашнимъ языческимъ обрядамъ прибѣгаетъ чуть не на каждомъ шагу. Да и обращаясь за чѣмъ либо къ священнику, крестьянинъ считаетъ необходимымъ пополнить его молитву своими домашними суевѣрными обрядами. Для примѣра приведу здѣсь слѣдующій случай изъ моей непродолжительной еще пастырской практики.

Привозятъ ко мнѣ крестить дѣтей. Замѣчаю я, что послѣ обычнаго троекратнаго погруженія ребенка въ воду воспріемники принимаютъ его отъ меня не въ чистый, новый кусокъ холста, какъ это дѣлается обыкновенно, а во что-то цвѣтное, поношенное. Замѣтилъ я это сряду нѣсколько разъ, но ничего не сказалъ. Окрещенныя дѣти были видимо изъ бѣдныхъ домовъ и воспріемники ихъ были, повидимому, тоже люди бѣдные. «Что-жъ, думаю, на нѣтъ и суда нѣтъ Вѣроятно, это—отъ бѣдности». Но вотъ привозятъ ко мнѣ крестить ребенка изъ завѣдомо богатаго дома. Смотрю, опять воспріемница принявъ отъ меня ребенка, заворачиваетъ его въ какое-то тряпье. Я присматриваюсь,—старая ситцевая рубаха и при томъ весьма сомнительной чистоты. Тутъ я ужъ не утерпѣлъ. „Что-жъ это, говорю, неужели у васъ въ домѣ не нашлось куска чистаго холста, что ты заворачиваешь ребенка въ какое-то тряпье? Вы вѣдь не такъ бѣдны“? Воспріемники видимо смутились. „Нѣтъ, батюшка, говорятъ, это ребенокъ не изъ бѣднаго дома. Дай Богъ всякому такой достатокъ. Это у насъ такой обычай, чтобы ребенка изъ подъ креста заворачивать въ родительскую рубаху, чтобы былъ счастливѣе“. Я, разумѣется, тутъ же пробралъ воспріемниковъ, разъяснивъ имъ вкратцѣ, какъ несовмѣстимы со св. Таинствомъ разные суевѣрные обычаи и велѣлъ имъ никогда больше этого не дѣлать. Между тѣмъ, я сдѣлалъ въ памятномъ листѣ, который всегда держу въ служебникѣ, отмѣтку, чтобы въ ближайшій воскресный или праздничный день сказать по поводу этого кое-что народу.

Когда кумовья уѣхали, прислуга моя, крестьянка моего же прихода разъяснила мнѣ болѣе подробно, что значитъ заворачиваніе новокрещаемаго младенца въ старую родительскую рубаху. Оказывается, что мальчика заворачиваютъ въ рубаху матери, чтобы онъ, когда выростетъ, пользовался успѣхомъ у женщинъ, а дѣвочку заворачи-

ваютъ въ рубаху отца, чтобы ее, въ свое время, любили мужчины. Меня, признаться, это и возмутило и опечалило. Я рѣшилъ пробрать за эту штуку своихъ прихожанъ какъ слѣдуетъ. Наступило воскресенье. Послѣ литургiйнаго отпуста, прежде чѣмъ давать цѣловать Крестъ, я, какъ и многiе другiе священники имѣю обыкновенiе сказать прихожанамъ что-нибудь на мѣстную злобу дня. И вотъ я по поводу заворачиванiя новокрещаемыхъ младенцевъ въ родительскую рубаху сказалъ своимъ прихожанамъ цѣлую рѣчь, довольно пространную и весьма энергичную. Я, насколько сумѣлъ, представилъ имъ весь ужасъ оскверненiя ими одного изъ святѣйшихъ христiанскихъ Таинствъ колдовскимъ языческимъ обычаемъ и пригрозилъ имъ съ одной стороны неизбѣжнымъ гнѣвомъ Божiимъ, а съ другой тѣмъ, что на будущее время какъ родителей, такъ и воспрiемниковъ, замѣченныхъ мною въ чемъ-нибудь подобномъ, я буду подвергать самымъ тяжелымъ карамъ, какiя только положены за это церковными правилами и кромѣ того въ домахъ такихъ прихожанъ я никогда не буду ни съ какою требою кромѣ напутствованiя умирающихъ, а въ церкви не дамъ цѣловать Креста и вообще всячески буду отлучать ихъ отъ всякаго соприкосновенiя со святыней, какъ осквернившихся волшебствомъ. И что же? Рѣчь моя подѣйствовала, но къ сожалѣнiю, подѣйствовала только та часть, которая заключала въ себѣ угрозы. Дѣйствительно, никто съ тѣхъ поръ не осмѣливался заворачивать крещаемыхъ мною дѣтей прямо изъ подъ креста въ родительскую рубаху, но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ я узналъ послѣ изъ вѣрныхъ источниковъ, большинство прихожанъ остались мною очень недовольны. Высказывали приблизительно слѣдующее: „У сколькихъ священниковъ намъ приходилось крестить и ни одинъ намъ никогда за это не дѣлалъ никакихъ выговоровъ, а этотъ вишь какой нашелся: все ему не такъ *). Ну и что тутъ худого? И дѣды и прадѣды наши такъ дѣлали. П—iй покойный батюшка и протоiерей былъ, а наши обычаи уважалъ, а этотъ едва успѣлъ посвятиться, а ишь какъ круто ломитъ“. Вотъ и толкуй съ ними.

---

*) Я вовсе не хочу здѣсь выставить себя лучшимъ, чѣмъ другiе священники. Я отлично сознаю, что если я обратилъ въ данномъ случаѣ свое вниманiе на то, на что мнѣ слѣдовало его обратить, то это вовсе не значитъ, что я не оставляю безъ вниманiя въ другихъ случаяхъ что-либо иное, быть можетъ, болѣе важное и существенное. Въ такомъ обширномъ и сложномъ дѣлѣ, какъ пастырское, одному человѣку невозможно все замѣтить и все предусмотрѣть.

Такимъ образомъ, въ нравственномъ отношеніи моя рѣчь успѣха не имѣла. Она сыграла лишь чисто репрессивную роль. Я увѣренъ, что послѣ меня, при другомъ священникѣ, мои прихожане опять возьмутся за то же самое, если только новый священникъ не обратитъ на это вниманіе и не приметъ надлежащихъ мѣръ Только въ теченіе очень продолжительнаго времени, пока смѣнится 2—3 поколѣнія, непрерывными и дружными усиліями цѣлаго ряда пастырей можно окончательно искоренить въ приходѣ всѣ подобныя суевѣрія. Еще важнѣе здѣсь то, чтобы и сосѣдніе священники поддерживали въ этомъ другъ друга, чтобы не было между нами той разрозненности, той несогласованности, а иногда даже противорѣчія въ нашей общей пастырской практикѣ, которыя замѣчаются теперь. Мы, сельскіе пастыри каждой данной мѣстности, должны бы сообща выработать общую программу нашихъ пастырскихъ дѣйствій и неуклонно исполнять ее и, такимъ образомъ, поддерживать другъ друга, а не разрушать (хотя бы и безсознательно) одному то, что созидаетъ другой. Самое же главное препятствіе къ искорененію народныхъ суевѣрій, это—полнѣйшее незнакомство нашего народа съ церковными правилами, такъ что народъ не только не знаетъ границы между церковнымъ правиломъ и произволомъ священника, но существованія громаднаго большинства правилъ и не подозрѣваетъ даже, полагая въ простотѣ души, что священникъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ не обязанъ руководствоваться никакими правилами, а можетъ дѣйствовать по своему личному усмотрѣнію, а если и ссылается на какія-то тамъ правила, то лишь для того, чтобы замаскировать произвольность своихъ дѣйствій и придать своимъ словамъ болѣе авторитета. Вотъ именно это-то послѣднее обстоятельство особенно неблагопріятно для священника-новичка. Нечѣмъ ему подтвердить истинность своихъ словъ, а довѣріемъ прихожанъ заручиться онъ еще не успѣлъ, да и народъ склоненъ болѣе довѣрять тому, кто, такъ сказать, гладитъ его по шерсти, а не противъ шерсти. Другое дѣло, если бы начинающій пастырь имѣлъ подъ руками какое-либо общедоступное и болѣе или менѣе распространенное въ народѣ печатное руководство, такъ сказать, документальное подтвержденіе своихъ словъ и требованій. Такого рода документомъ могла бы служить особая справочная книжка нарочито составленная и изданная для прихожанъ. Въ этой книжкѣ должны быть помѣщены подробнѣйшія наставленія на всѣ случаи въ жизни прихожанина, имѣющіе какое-либо отношеніе къ религіи. Тамъ должно быть ясно указано

какъ, въ случаѣ крайней надобности, окрестить слабаго младенца безъ священника, какъ приготовить покойника къ погребенію, какъ въ крайнемъ случаѣ предать тѣло землѣ въ отсутствіи священника, что нужно приготовить къ пріѣзду священника для служенія молебна, освященія дома, крещенія младенца, елеосвященія, погребенія и т. под. Сюда же можно было бы присоединить и нужныя мірянину свѣдѣнія изъ церковнаго устава и другихъ церковныхъ правилъ: о говѣніи, о постахъ, поклонахъ и т. под.

Предъявляя своимъ прихожанамъ такую книжку, священникъ могъ бы требовать, чтобы она была непремѣнно заведена въ каждомъ домѣ и чтобы все указанное въ ней строго соблюдалось, какъ установленное высшею церковною властію и обязательное для каждаго православнаго и что все, что сверхъ этого, то отъ лукаваго и будетъ строго и неуклонно преслѣдоваться священникомъ. Книжка эта придала бы требованіямъ священника непререкаемый авторитетъ и во многомъ облегчила бы его трудъ, давая ему возможность во многихъ случаяхъ вмѣсто подробныхъ толкованій и убѣжденій просто лишь ссылаться на эту книжку. Читалась бы эта книжка прихожанами безъ сомнѣнія, весьма охотно, какъ читается народомъ все, имѣющее непосредственное практическое значеніе. Въ то же время она послужила бы отчасти и для контроля со стороны прихожанъ надъ дѣйствіями священника, что весьма важно въ цѣляхъ однообразія пастырской практики и искорененія пастырской халатности и произвола.

Священникъ *М. С. Ракитскій.*

По вопросу о приходскихъ библіотекахъ.

Наши народныя библіотеки, приходскія ли то, или народно-ученическія, всегда бѣдны книгами религіозно-нравственными, не въ силу литературной бѣдноты по этимъ вопросамъ,—нѣтъ, но онѣ страдаютъ своими форматами: все болѣе или менѣе лучшее въ этомъ отношеніи собрано въ толстые томы и въ силу этого недоступны для простого народа. Кто близко стоитъ къ народнымъ библіотекамъ, тотъ вѣроятно знаетъ, съ какою боязнью деревенскій грамотѣй относится къ толстымъ изданіямъ: онъ сознаетъ свое грамотное безсиліе и боится, что ему съ толстой книгою не совладать. Деревня всегда

предпочитаетъ тощія брошюры, болѣе или менѣе объемистымъ книгамъ. И особенно это должно сказать объ изданіяхъ религіозно-учительныхъ: эти чтенія, требующія вниманія, скорѣе другихъ утомляютъ. Что мѣшаетъ размышленія на разныя религіозныя темы, издавать отдѣльными брошюрками?—вѣдь, эти вопросы обыкновенно разсматриваются отдѣльно, не въ связи между собою, и тогда навѣрное, можно было бы поручиться, что всѣ этого рода книженки въ библіотекахъ были бы болѣе потрепаны, т. е. болѣе имѣли бы спросъ, чѣмъ мы видимъ въ настоящее время. Книги религіозно-нравственныя, взятыя изъ приходской библіотеки, удерживаются на рукахъ долѣе, чѣмъ другого рода книги и при возвращеніи ихъ, бросается неравномѣрная растрепанность книги, сряду видно, что читающій книгу до конца ея не оборудовалъ, а ограничился прочтеніемъ только ея нѣкоторой части.

У меня подъ руками „Спутникъ христіанина“, священника Николая Успенскаго, въ 599 страницъ. Этотъ сборникъ заслуживаетъ моего особеннаго вниманія 279 статей, собранныхъ въ этой книгѣ, лежитъ, можно сказать, подъ спудомъ, не видятъ онѣ, такъ сказать, свѣта Божія, а между тѣмъ, каждая изъ этихъ статей, взятыя въ отдѣльности, сколько принесла бы духовной пользы мятущемуся люду, если бы были изданы отдѣльными брошюркам?

Развитіе приходскихъ библіотекъ, это, надо полагать, вопросъ недалекаго будущаго. Подъ вліяніемъ освободительнаго движенія, спячка вѣковая деревни мало-по-малу прекращается; народъ лѣзетъ къ свѣту, хочетъ знать истину и будетъ непростительною и непоправимою ошибкою съ нашей пастырской стороны, если мы народу не укажемъ на истинный свѣтъ, своевременно не заполнимъ библіотечныя полки соотвѣтствующими брошюрами.

Врагъ истины не дремлетъ, все пустое онъ не преминетъ заполнить своими религіозными и нравственными суррогатами, а о послѣдствіяхъ чего лучше всего и не думать... На это слѣдовало бы обратить вниманіе лицамъ, близко стоящимъ къ издательскому дѣлу.

Священникъ *Ст. Яновскій.*

Post scriptum.

Помѣщая эту замѣтку о. Ст. Яновскаго, сумѣвшаго устроить въ своемъ приходѣ приходскую библіотеку, редакція находитъ съ своей

стороны своевременнымъ сообщить къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что Совѣтъ Св.-Владимирскаго Братства, разсмотрѣвъ рядъ постановленій благочинническихъ округовъ о мѣстностяхъ, гдѣ проектировано помѣстить братскія библіотеки, въ виду отсутствія точныхъ указаній, въ этихъ постановленіяхъ лицъ, которыя бы взяли на себя отвѣтственное завѣдываніе этими библіотеками съ отчетностью о веденіи ихъ, опредѣлилъ: **500 руб. ассигнованныхъ по смѣтѣ на устройство братскихъ библіотекъ распредѣлить между лицами, которыя изъявятъ личное желаніе оборудовать такія библіотеки въ своихъ приходахъ и взять на себя отвѣтственное завѣдываніе этими библіотеками съ ежегодной краткой отчетностью о веденіи ихъ**. При такомъ распредѣленіи братскихъ средствъ можно надѣяться, что проектируемыя библіотеки достигнуть той цѣли, для которой открываются, а главное попадутъ въ надежныя и умѣлыя руки. Въ высшей степени желательно, чтобы ходатайство о высылкѣ братскихъ библіотекъ съ примѣрными списками для нихъ книгъ и брошюръ, необходимыхъ для той или другой мѣстности поступили въ Совѣтъ Братства въ непродолжительномъ времени, чтобы въ началѣ учебнаго года, когда у крестьянъ закончатся полевыя работы, можно было бы открыть библіотеки.

Въ цѣляхъ наиболѣе лучшей и цѣлесообразной постановки и способа веденія такихъ библіотекъ было бы также желательно, чтобы лица, открывшія такія библіотеки, сообщали въ редакцію исторіи своихъ опытовъ по открытію и веденію приходскихъ библіотекъ, чтобы Совѣту Братства при организаціи новыхъ библіотекъ избѣжать тѣхъ недостатковъ и препятствій, какія испытывались при открытіи приходскихъ библіотекъ. Можетъ быть у кого-либо изъ приходскихъ сельскихъ священниковъ были опыты „летучихъ библіотекъ“, которыя въ нашей епархіи при крайней разбросанности населенія могли бы имѣть особое практическое примѣненіе. Объ этихъ библіотекахъ мы сообщимъ свои мысли особо.

Редакція.

Дневникъ Полоцкаго Епархіальнаго противораскольническаго миссіонера за 1906-й годъ.

Январь.

Съ 1-го по 7-е января по распоряженію Преосвященнѣйшаго

Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго служилъ въ Витебской Успенской единовѣрческой церкви, за отсутствіемъ въ оной приходскаго священника.

10-го выбылъ въ Двинскъ, гдѣ назначенъ былъ мною съѣздъ единовѣрческихъ священниковъ Двинскаго и Рѣжицкаго уѣздовъ съ участіемъ миссіонеровъ Двинскаго—Кирилла Люкшина и Рѣжицкаго о. Евстратія Рушанова для ознакомленія личнаго съ своими ближайшими сотрудниками и положеніемъ миссіи въ главныхъ центрахъ Витебскаго раскола и для выработки мѣропріятій къ ослабленію раскола. На первый случай согласились: а) всемѣрно заботиться объ уставности и благолѣпіи единовѣрческой службы; б) выѣзжать единовѣрческимъ причтамъ въ отдаленныя отъ приходскихъ церквей деревни для отправленія всенощныхъ бдѣній, обѣдницъ и молебновъ по древнему чину; в) зорко слѣдить за дѣятельностью старообрядческихъ вожаковъ, важными событіями въ расколѣ и его настроеніемъ, о чемъ своевременно докладывать епарх. миссіонеру и дѣлать сообщенія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ"; г) безотлагательно вызывать епарх. миссіонера на случай появленія въ приходскомъ районѣ видныхъ начетчиковъ, въ родѣ Худошина, Пичугина и т. п. и въ мѣста, нуждающіяся въ особомъ миссіонерскомъ воздѣйствіи; д) на бесѣды епарх. миссіонера являться по возможности всѣмъ ближайшимъ единовѣрческимъ священникамъ.

Примѣчаніе: Всѣ указанныя постановленія большинствомъ участниковъ съѣзда за отчетный годъ выполнялись (аккуратно) добросовѣстно.

11-го числа отбылъ въ сопутствіи миссіонера Люкшина и священника Якубинской церкви Гр. Дрибинцева въ с. Тискады Рѣжицкаго уѣзда для пріема церкви отъ мѣстнаго единовѣрческаго священника о. Чепика, переведеннаго въ православный приходъ. Въ домъ священника были собраны прихожане единовѣрцы. Явились изъ любопытства и мѣстные старообрядцы. Всѣ прихожане, а особенно старики со слезами просили передать Епископу ихъ желаніе, чтобы на мѣсто о. Чепика былъ поскорѣе назначенъ новый священникъ, во избѣжаніе опасности умереть безъ покаянія и причастія св. таинъ (до ближайшаго православнаго прихода отъ Тискадъ 20 верстъ). Утѣшивъ старцевъ и похваливъ ихъ ревность, я обратился къ народу съ рѣчью, въ которой убѣждалъ твердо держаться церкви и православнаго священника и не увлекаться показной уставностью службы и благолѣпіемъ въ мѣстной раскольничьей моленной, а также и

показной святостью Тискадскаго наставника Ареөы, который незаконно именуется „попомъ". Въ Кирилловой книгѣ (л. 77) сказано, что «попа» поставляетъ епископъ. Ареөа же не имѣетъ архіерейскаго рукоположенія и есть самозванецъ. О такихъ самозванцахъ сказано, что „аще онъ и поститъ, имѣніе расточаетъ нищимъ, чудеса творитъ" все равно „волкъ ти да мнится во овчей кожѣ, овцамъ пагубу содѣвающъ". Въ заключеніе мы пропѣли нѣсколько догматиковъ знаменнаго распѣва подъ управленіемъ о. Дрибинцева, знающаго крюковое пѣніе въ совершенствѣ, воспѣвше отидохомъ въ Двинскъ въ тотъ же день съ товарнымъ поѣздомъ.

12-е число провелъ съ миссіонеромъ Люкшинымъ въ просмотрѣ его миссіонерскихъ записокъ и разрѣшеніи встрѣчающихся въ нашей практикѣ недоумѣнныхъ вопросовъ и особенно поставляемыхъ Худошинымъ (напр.: „Богъ именуется тьмою" въ книгѣ Скрижаль, „Молимся ти, Господи, духъ лукавъ" изъ водосвятной молитвы въ чинѣ крещенія по требникамъ перваго выхода).

Озабоченный разсказомъ Люкшина о неудачной и шумной бесѣдѣ, которую онъ велъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1905 года въ Креславкѣ, я отправился вечеромъ 12-го января въ Креславку къ о. Петровскому для выясненія причинъ безчиннаго поведенія раскольниковъ на бесѣдѣ Люкшина. О. Петровскій объяснилъ заносчивость и буйство раскольниковъ современнымъ революціоннымъ броженіемъ въ народѣ, невѣрнымъ толкованіемъ Высочайшаго Манифеста о религіозныхъ свободахъ, а также и Двинскими бесѣдами нашихъ миссіонеровъ съ Худошинымъ, неумѣлое веденіе коихъ высоко подняло расколъ въ глазахъ толпы.

Отъ о. Петровскаго я поспѣшилъ на полуночный Витебскій поѣздъ, но по ошибкѣ попалъ на встрѣчный и принужденъ былъ слѣзть на первой станціи Малиновской и ждать до 5-ти часовъ утра слѣдующаго поѣзда на Витебскъ. На станціи было много народу, среди котораго оказалось человѣкъ 20 старообрядцевъ Малиновской волости. Завязался разговоръ, который скоро перешелъ на религіозные предметы. Бывшій со мною чемоданъ съ книгами былъ развязенъ. Открылась форменная бесѣда. Поговоривъ о почитаніи четвероконечнаго креста, имени Іисусъ, перстосложеніи, раскольники затянули обычную пѣсню о недостоинствѣ православныхъ священниковъ. Я попросилъ ихъ указать ближайшихъ къ Малиновкѣ „студныхъ іереевъ" и мои собесѣдники принуждены были сознаться, что таковыхъ по близости нѣтъ, и что, напротивъ, всѣ извѣстные имъ въ окрестности

православные священники достойно своего званія ходятъ. Одинъ же изъ присутствовавшихъ кстати сообщилъ публикѣ про бывшаго Креславскаго наставника «Лазаревича», какъ этотъ Лазаревичъ обулъ въ лапти сосѣдскую корову, чтобы увести ее со двора. Этимъ и закончилась наша случайная бесѣда.

14 и 15 служилъ въ Витебской Успенской единовѣрческой церкви и послѣдующую нѣдѣлю готовился къ бесѣдѣ въ Полоцкѣ, назначенной на 22-е января.

22 января слушалъ литургію въ Полоцкой единовѣрческой церкви, гдѣ сказалъ миссіонерское поученіе по содержанію евангельской притчи о мытарѣ и фарисеѣ. На бесѣду въ зданіе съѣзда явились единовѣрцы и нѣсколько случайныхъ посѣтителей. Старообрядцевъ не было. Они на этотъ день отбыли въ Ловжу на собраніе по выборамъ въ Государственную Думу. Поэтому предположенная бесѣда о церкви Христовой не состоялась: Говорить пришлось о предметахъ совершенно постороннихъ для миссіи. Вечеромъ того же дня я посѣтилъ извѣстнаго Полоцкаго начетчика А. М. Балбатунова. Въ его домѣ было достаточно старопечатныхъ книгъ и кромѣ того оказался цѣлый складъ безпоповской подпольной гектографированной литературы. Хозяинъ, очевидно, былъ знакомъ съ самыми новѣйшими безпоповскими пріемами въ бесѣдѣ съ православными миссіонерами, что и показалъ тотчасъ же на дѣлѣ. Онъ поднялъ самый боевой опасный для защитника православія вопросъ о клятвахъ собора 1667 г. и порицаніяхъ на старые обряды. Свои мнѣнія Балбатуновъ отстаивалъ съ упорствомъ и рѣдкою выдержанностью и искусствомъ. Эта любопытная бесѣда была своевременно описана въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ". Въ этотъ разъ я пріобрѣлъ у Балбатунова на 8 рублей безпоповскихъ тетрадокъ, содержащихъ полное руководство для бесѣдъ съ православными миссіонерами.

27 проѣздомъ на бесѣды въ Двинскъ посѣтилъ Балбатунова опять и часа три говорилъ съ нимъ по вопросу, былъ ли Никонъ Патріархъ Антихристъ и еретикъ Наватіанинъ. Вопросъ этотъ весьма интересный и въ нашей полемической литературѣ мало разработанный. (Бесѣда о Никонѣ помѣщена въ подробностяхъ на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей").

29 литургію служилъ въ Двинской единовѣрческой церкви и произнесъ проповѣдь на притчу о блудномъ сынѣ примѣнительно къ раскольникамъ, которые подобно блудному сыну удалились изъ отчаго дома—св. церкви на страну далече, чтобы тамъ питаться отъ

«рожецъ, яже ядяху свинія». Съ 2-хъ до 6-ти часовъ бесѣдовалъ въ церкви объ антихристѣ. Народу было много—преимущественно женщины. Со стороны старообрядцевъ на сей разъ были только соглядатаи, но не возражатели. Настоятель церкви о. Челпановъ помогалъ мнѣ чтеніемъ нужныхъ мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ. Бесѣда имѣла характеръ весьма умилительный. При чтеніи изъ Ипполитова слова картиннаго описанія бѣдствій, имѣющихъ постигнуть родъ человѣческій во дни послѣдняго Антихриста, многія женщины плакали. Отдохнувъ немного послѣ бесѣды мы съ о. Челпановымъ отправились къ Двинскому начетчику Ѳ. И. Корсаку, который состоитъ и наставникомъ общины строгихъ Московскихъ правилъ. У Корсака мы застали человѣкъ 15—20 мужчинъ, женщинъ и дѣвицъ, которые собрались къ нему „побдѣти" наканунѣ праздника. Хозяинъ, похваливъ наше умѣнье изображать крестное знаменіе и творить поклоны, замѣтилъ, что если бы мы при всей нашей уставности, благообразіи одеждъ и лика, украшеннаго брадою и длинными власами еще были и благодатны, то они старообрядцы „ноги бы намъ мыли и эту воду пили". Я ему замѣтилъ, что пить помои дѣло не христіанское и что сомнѣнія старообрядцевъ насчетъ неблагодатности православныхъ священниковъ неосновательны. Всѣ старыя книги говорятъ о вѣчности новоблагодатнаго священства и для примѣра прочиталъ изъ Кирилловой книги (лежавшей у Корсока на столѣ подъ божницей) съ 77 листа о престатіи Ааронова временнаго священства и настатіи Христова „вѣчнаго". Къ моему удивленію Корсакъ согласился съ этимъ доводомъ и только возразилъ, что не знаетъ, гдѣ новозавѣтное истинное священство обрѣтается. Я замѣтилъ ему, что если онъ искренно вѣритъ приведенному мною свидѣтельству, то съ необходимостью долженъ признать благодатность священства греко-россійской церкви, потому что другого іерейства искать негдѣ. Потолковавъ о нѣкоторыхъ обрядовыхъ предметахъ, мы на прощаньи пригласили Корсака пожаловать на слѣдующій день слушать продолженіе бесѣды объ антихристѣ.

30 на бесѣду прибылъ Якубинскій священникъ о. Гр. Дрибинцевъ, который замѣнилъ о. Челпанова въ чтеніи свидѣтельствъ отъ писанія. Кромѣ вчерашней публики на сей разъ явилось достаточно старообрядцевъ, которые выслушивали объясненія наши внимательно и безъ возраженій. Заключивъ рѣчь объ антихристѣ, я предложилъ собранію помѣняться мыслями. Не имѣя ничего сказать по данному вопросу, раскольники повели рѣчь о шляпкахъ и повойникахъ, о

неблагочинномъ въ церкви стояніи, зазорномъ поведеніи и неистовомъ маханіи. Выслушавъ наши возраженія, старообрядцы изъявили согласіе собраться въ великомъ постѣ и обѣщали выписать Худошина.

Послѣ бесѣды въ квартиру священника явился Ѳ. И. Корсакъ. Онъ засталъ насъ за чтеніемъ и повелъ рѣчь о душевредности чая, кофея и картофеля, при чемъ обнаружилъ знакомство съ химическимъ составомъ означенныхъ продуктовъ и вообще его рѣчь похожа была на лекцію изъ ботаники и химіи. Покончивъ съ картошкой, Корсакъ пожаловался на начальство, конфисковавшее у него книги и рукописи и пожелалъ освѣдомиться, не возвратитъ ли ему Полоцкая Консисторія отобранное имущество. Въ отвѣтъ Корсаку было сказано, что старопечатныя книги уже возвращены ему, а рукописи безпоповскія исполненныя всякой хулы на церковь, по закону не подлежатъ возврату, послѣ чего Корсакъ съ нами простился.

31 познакомился съ другимъ Двинскимъ начетчикомъ ѳедосеевцемъ Рижскаго толка—Сергѣемъ Ивановымъ.

Февраль.

1 февраля посѣтилъ Данышевку для осмотра мѣста подъ церковь. Жертвуемая усадьба подъ единовѣрческій храмъ находится среди Данышевки и будущая церковь окажется почти рядомъ съ безпоповской моленной (къ великой досадѣ раскольничьяго наставника). Пока мы обмѣряли землю, выглядывая удобнѣйшее мѣсто для храма, собрался къ намъ Данышевскій единовѣрческій приходъ почти въ полномъ составѣ и безпоповская молодежь, среди которой находились и два сына мѣстнаго наставника. Когда единовѣрцы выразили желаніе о скорѣйшей постройкѣ церкви, изъ раскольничьей толпы послышалось громкое замѣчаніе, что и моленной про всѣхъ хватило бы и потому нѣтъ надобности строить еще какую-то церковь. Это замѣчаніе дало мнѣ поводъ начать бесѣду о различіи православныхъ храмовъ и безпоповскихъ моленныхъ. По Кирилловой книгѣ въ мѣстахъ для христіанскихъ молитвенныхъ собраній долженъ быть алтарь съ двумя святынями: жертвенникомъ и престоломъ, „ихже у православныхъ всегда обрящеши“, а гдѣ нѣтъ жертвенниковъ, (какъ у безпоповцевъ) тамъ явная „мерзость запустѣнія“, учиненная слугами и „предтечами антихриста“—не имѣютъ жертвенниковъ только еретики (л.л. 30—1—2). Поговоривъ на эту тему часа 2, отправился въ Якубино.

2 февраля служилъ Литургію въ Якубинѣ и сказалъ миссіонерское поученіе о значеніи храма, о законныхъ молитвенныхъ собраніяхъ, возглавляемыхъ пресвитеромъ, дѣйствующимъ по волѣ епископа и о соборныхъ прещеніяхъ на самочинныя сборища (5 и 6 пр. Гангр. соб.). Съ 2-хъ до 6-ти часовъ происходила бесѣда о таинствѣ покаянія въ мѣстной церковной школѣ. Единовѣрцевъ и безпоповцевъ собралось человѣкъ до 100. Среди безпоповцевъ выдѣлялся старикъ Ѳедоръ Ляминъ, который слушалъ съ замѣтнымъ вниманіемъ и потомъ дѣлалъ возраженія не столько для того, чтобы ослабить впечатлѣніе отъ моихъ словъ, сколько для разрѣшенія нѣкоторыхъ дѣйствительныхъ недоумѣній, основанныхъ на темныхъ, или искаженныхъ свидѣтельствахъ изъ старопечатныхъ книгъ (напр. 71—2 л. Номокан. при Б. Потребникѣ). [Въ наступившій Великій постъ Ляминъ присоединился къ Якубинской церкви, о чемъ о. Дрибинцевъ своевременно докладывалъ Его Преосвященству]. Въ бесѣдѣ принималъ дѣятельное участіе о. Григорій Дрибинцевъ. Въ числѣ слушателей находился и Данышевскій священникъ съ псаломщиками и нѣкоторыми прихожанами.

5 въ Витебской Успенской единовѣрческой церкви руководилъ новопоставленнаго о. К. Люкшина въ священнодѣйствіи и говорилъ поученіе о послѣднемъ днѣ страшнаго суда.

Съ 6—8-е февраля для ознакомленія съ духовенствомъ епархіи участвовалъ въ качествѣ слушателя на епархіальномъ съѣздѣ о.о. депутатовъ.

8 февраля вечеромъ бесѣдовалъ до 11-ти часовъ съ начетчикомъ Австрійскаго толка Ѳ. А. Елкинымъ объ единовѣріи и незаконности Австрійскаго священства.

19 бесѣдовалъ о покаяніи въ помѣщеніи образцовой школы при семинаріи. Въ тотъ же день вечеромъ зашелъ ко мнѣ безпоповскій начетчикъ Табаковъ и сообщилъ о пріѣздѣ въ Витебскъ посланника отъ Нижегородскаго лжеепископа Усова нѣкоего И. Г. Водягина и приглашалъ меня на бесѣду, назначенную имъ съ Водягинымъ въ своемъ дому, а также просилъ моего руководства къ изобличенію незаконности Австрійскаго священства. Разсказавъ Табакову исторію сего священства, я снабдилъ его нужными книгами для бесѣды съ Водягинымъ.

21 числа, придя къ Табакову, увидалъ въ его дому И. Водягина, который оказался моимъ старымъ знакомымъ еще по

Нижнему Новгороду. Собраніе было немноголюдно—человѣкъ 10 стариковъ.

Долго уговаривались относительно предмета бесѣды. Наконецъ, рѣшили бесѣдовать объ Антихристѣ.

Водягинъ обнаружилъ большую начитанность, чѣмъ Табаковъ, и правда была на его сторонѣ и посему могъ бы взять верхъ надъ Табаковымъ; но портилъ впечатлѣніе отъ бесѣды насмѣшками надъ оппонентомъ и шутливостью. Такъ напр. остановились на словахъ Ипполита, что во дни Антихриста «возненавидѣна будетъ доброта женска», Водягинъ распространился о „красоткахъ", встрѣченныхъ имъ въ Витебскѣ и такъ лукаво подмигнулъ въ сторону двоихъ сѣдовласыхъ слушателей, что тѣ, не вытерпѣвъ, плюнули и ушли съ бесѣды. Любопытно, что собесѣдники совсѣмъ не пользовались старопечатными книгами. Водягинъ читалъ по выпискамъ Озерскаго, а Табаковъ черпалъ свои доказательства у „Перца" (такъ называлъ онъ книгу „Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы" Перетцъ т. 2) Кромѣ Перца у Табакова была подъ руками гектографированная тетрадка подъ заглавіемъ «Ожидающимъ чувственнаго явленія святыхъ Еноха, Иліи и Іоанна Богослова и ихъ противоратника и убійца Антихриста». Бесѣда вышла крайне безтолковая и какъ-то сама собой оборвалась на полдорогѣ. Разговоръ пошелъ на разные предметы. Бывшій тутъ безпоповскій наставникъ Сафонъ Петрушенко обрушился на церковь православную, что она виновата въ раздраніи религіознаго единства русскихъ людей, такъ какъ терпитъ въ своей средѣ бритоусцевъ, пьяницъ, сквернослововъ и табачниковъ. Я отвѣтилъ Сафону, что въ безпоповщинѣ пороки водятся: у мѣстныхъ жителей москаль и конокрадъ—синонимы и самъ Петрушенко плодитъ табачниковъ, продавая въ своей лавочкѣ „табакъ, сигары и папиросы". Петрушенко о чужихъ порокахъ больше не распространялся. На бесѣдѣ присутствовалъ семинарскій преподаватель раскола съ 4-мя воспитанниками.

24-го вечеромъ у себя на квартирѣ долго (съ 6 до 12 ч.) бесѣдовалъ съ Табаковымъ о смыслѣ и значеніи клятвы собора 1667 года. Табаковъ собирался выступить въ публичной бесѣдѣ со мною по этому вопросу и, надо полагать, хотѣлъ испытать мои свѣдѣнія, да кстати и себѣ репетицію учинить. Видя его лукавое намѣреніе, я въ этотъ вечеръ пускалъ въ ходъ изъ своего арсенала тупое оружіе, а острое приберегъ къ публичной бесѣдѣ.

26 бесѣдовалъ о клятвахъ и порицаніяхъ съ Табаковымъ въ

семинаріи. Послѣдующую недѣлю писалъ отчетъ о состояніи миссіи въ епархіи за 1905 годъ на основаніи благочиннических и миссіонерскихъ докладовъ.

Мартъ.

5 марта присутствовалъ на бесѣдѣ о. Петра Злотникова съ австріякомъ Водягинымъ въ семинаріи (о перстосложеніи для крестнаго знаменія).

6 бесѣдовалъ съ тѣмъ же Водягинымъ у себя на дому о незаконности австрійскаго священства и взялъ съ него обѣщаніе явиться на продолженіе бесѣды о перстосложеніи въ слѣдующее воскресенье.

9 марта велъ примѣрный диспутъ съ семинаристами 6 класса о церкви.

12 продолжалъ бесѣду о. Злотникова о перстосложеніи. Водягинъ не явился.

17 примѣрный диспутъ съ семинаристами о св. причащеніи.

19 принималъ участіе въ бесѣдѣ о. Люкшина о св. причащеніи. На этой бесѣдѣ Водягинъ подсказывалъ безпоповцамъ возраженія о. Люкшину.

20 у себя на дому доказывалъ Водягину невозможность возсоединенія австрійцевъ съ православною церковью подъ условіемъ принятія ихъ священства „въ сущемъ санѣ“.

21 посѣтилъ меня бѣглопоповецъ Колесниковъ и передавалъ свои впечатлѣнія отъ австрійской службы на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ, а также сообщилъ о намѣреніи Е. Рышкова завести такую службу въ Витебскѣ. Я постарался внушить Колесникову, что ризы безъ благодати не пользуютъ, но навлекаютъ гнѣвъ Божій на восхитителей недарованнаго.

22 въ домѣ Табакова въ собраніи безпоповцевъ говорилъ о безполезности австрійскаго священства, доказывая, что Амвросій первый Бѣлокриницкій митрополитъ не имѣлъ законнаго посольства и своими дѣйствіями попралъ всѣ церковные каноны.

23 велъ диспутъ съ семинаристами объ Антихристѣ.

26 марта велъ публичную бесѣду въ образцовой школѣ съ Водягинымъ о томъ, составляла ли бѣглопоповщина до принятія Амвросія Христову церковь. Послѣ этой бесѣды Водягинъ скрылся изъ Витебска.

Семинарскія бесѣды описаны въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Апрѣль.

Страстную недѣлю и первые два дня Пасхи служилъ въ Витебскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

7 отправился съ причтомъ Якубинской церкви Двинскаго уѣзда въ дер. Шахманы. Здѣсь «соборнѣ» съ о. Дрибинцевымъ, священникомъ Граверской церкви о. I. Меркурьевымъ служили на открытомъ воздухѣ молебенъ св. Пасхи по единовѣрчески. Народъ-единовѣрцы и раскольники и мужчины и женщины, услыхавъ знакомый напѣвъ дружно подтягивали псаломщику.

Послѣ молебна была тутъ же предложена бесѣда о Христовой церкви, продолжавшаяся до вечера.

8 числа назначена была бесѣда въ дер. Данышевкѣ, куда мы и поѣхали съ о. Дрибинцевымъ для сокращенія пути озерами на ботникѣ, захвативъ съ собою мѣшокъ старопечатныхъ книгъ. Одно озеро проѣхали благополучно, а при въѣздѣ во второе нашъ «кораблецъ» стало заливать волной, такъ что еле добрались къ берегу насквозь мокрые и продрогшіе. Народъ былъ нъ сборѣ и дожидался около хаты, гдѣ помѣщается Данышевская церковь. По желанію народа вопросъ былъ поставленъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Возражалъ старшій сынъ мѣстнаго наставника. Онъ называлъ троеперстниковъ проклятыми еретиками, имущими „нечистый духъ сатаны. Я прочиталъ изъ 11-го тома Исторіи Р. церкви митрополита Макарія о томъ, какъ Іосифъ Патріархъ съ духовенствомъ и Царь съ своимъ синклитомъ встрѣчали въ Успенскомъ Московскомъ соборѣ троеперстника Іерусалимскаго Патріарха Паисія и вывелъ заключеніе, что безпоповцы не хотятъ слѣдовать въ общеніи съ троеперстниками самому Святѣйшему Патріарху Іосифу, который на страшномъ судѣ и будетъ первымъ обличителелемъ раскольниковъ за ихъ тяжкій грѣхъ церковнаго раздора. Іосифъ Патріархъ училъ двоеперстію, но отдѣляться отъ троеперстниковъ не училъ. Бесѣда закончилась пѣніемъ пасхальной стихиры по мѣстному обычаю хомовымъ напѣвомъ: „Пасха священная намо денесе показася“. Народъ разошелся весьма довольный нашимъ пѣніемъ.

9 съ о.о. Дрибинцевымъ и Дягилевымъ прибыли въ церевню Королевщину. Здѣсь насъ ожидало до 1000 народа во главѣ съ наставникомъ Кривошеевскимъ Иваномъ Яковлевымъ, Бикирникскимъ Михеемъ Евдокимовымъ и Королевщинскимъ начетчикомъ Ѳедоромъ Антоновымъ. Толпа, видимо, настроена была къ намъ крайне враж-

дебно и бесѣда началась шумно и безпорядочно. Всѣ три наставника старались лицомъ въ грязь не ударить и каждый вычитывалъ изъ тетрадокъ свое: одинъ о клятвахъ, другой о порицаніяхъ, третій о щепоти, нерѣдко перебивая другъ друга. Особенно неистовствовалъ Иванъ Яковлевъ—человѣкъ, крайне безсовѣстный и фанатичный. Мы оказались въ положеніи „рыбы во мрежи сѣдящей“. Необходимо было приложить все умѣнье, чтобы утишить ярящуюся бурю и съ Божьей помощью намъ это удалось. Когда наставники „испразднили свой тулъ“ и въ достаточной мѣрѣ отъ безтолковаго крика охрипли, я обратился къ народу, со всякимъ смиреніемъ призывая къ спокойному и внимательному слушанію сторонъ, чтобы не пропалъ даромъ трудъ, подъятый многими, пришедшими издалека, можетъ быть, для душевной пользы, а не на зрѣлище. Затѣмъ изъ Кормчей прочиталъ, что разномыслящимъ слѣдуетъ бесѣдовать кротко, другъ другъ не пресѣцать, голоса не возвышать и, слѣдовательно, говорить соблюдая очередь и въ одинъ голосъ. Кромѣ сего я объяснилъ собранію, что въ одинъ день говорить обо всемъ нельзя: лучше обстоятельнѣе разсмотрѣть одинъ какой-либо предметъ, чѣмъ о многихъ предметахъ много говорить и ничего не сказать. Пригласивъ еще разъ публику къ вниманію и тишинѣ, я предложилъ говорить Ивану Яковлеву по желательному вопросу, а другимъ ждать своей очереди, чтобы сказать извѣстное имъ по тому же предмету.

Иванъ Яковлевъ, польщенный представленнымъ ему преимуществомъ чести, прочелъ 118 л. Б. катихизиса попутно толкуя каждую фразу столь развращенно, что совѣстно было слушать. Когда толкователь кончилъ я (зная непримиримую вражду Михея Шелкова къ Ивану Яковлеву) попросилъ Михея Евдокимова высказать „авторитетное мнѣніе“ относительно того, правильно ли Яковлевичъ толкуетъ „божественное“ писаніе? Михей торжественно заявилъ народу, что „Яковлевичъ вретъ“. Началось между наставниками ожесточенное препирательство, послѣ котораго разсерженный Яковлевичъ немедленно уѣхалъ. Разглагольствіе приняло мирный характеръ и закончилось приглашеніемъ со стороны старообрядцевъ бывать въ Королевщинѣ почаще. Ѳедоръ Антоновъ угостилъ насъ чаемъ и обильною снѣдію. Михей Шолковъ принималъ съ нами участіе и въ яденіи и въ питіи и вообще оказался весьма либеральнымъ безпоповскимъ наставникомъ. Такъ благополучно кончилась эта бесѣда; и въ народѣ послѣ ходилъ слухъ, что старообрядцы вызвали насъ въ Королев-

щину съ твердымъ намѣреніемъ посчитать миссіонерамъ ребра, при малѣйшемъ съ ихъ стороны поводѣ.

16 апрѣля съ Граверскимъ священникомъ о. Меркурьевымъ посѣтили дер. Ковалево, которая славится своей моленной и поставкой „поповъ" на весь Двинскій уѣздъ. Мѣстный наставникъ Терентій Кононовичъ встрѣтилъ насъ у порога своей хаты и радушно пригласилъ къ себѣ. Просторная изба Кононовича скоро наполнилась народомъ. Одинъ молодой человѣкъ рѣзво заговорилъ „о порицательныхъ выраженіяхъ", обрѣтаемыхъ въ полемическихъ книгахъ Жезлѣ, Розыскѣ и т. д. Въ отвѣтъ молодому человѣку я вычиталъ порицанія на новые обряды изъ сочиненій Аввакума, Никиты, Лазаря и др. съ поясненіемъ, что порицанія на двуперстіе со стороны православныхъ полемистовъ были отвѣтомъ на ничѣмъ невызванныя хулы раскольниковъ. (Парень оказался зятемъ Ивана Яковлевича Кривошеевскаго).

23 апрѣля была назначена бесѣда въ Витебскѣ на Юрьевой Горѣ съ наставникомъ изъ Фольварка Байберы, но, за неприбытіемъ таковаго, не состоялась.

30 апрѣля началъ слѣдствіе о непорядкахъ въ Двинской Успенской единовѣрческой церкви.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Нѣсколько словъ о главенствѣ папы въ церкви Христовой.

Въ № 11 „Епарх. Вѣдом." напечатанъ первый православный отвѣтъ на католическіе отвѣты, именно—«правда ли, что глава церкви Христовой есть папа». Мнѣ кажется что при бесѣдахъ о главенствѣ папы, помимо сказаннаго въ „отвѣтѣ", надлежитъ имѣть въ виду еще слѣдующее:

а) *) Не всѣ папы въ древней церкви утверждали, что римскій патріархъ выше другихъ патріарховъ. Лучшимъ отвѣтомъ на притязанія и гордость папъ служатъ слѣдующія слова папы Григорія Великаго, одного изъ самыхъ выдающихся первосвященниковъ, какіе

*) Выдержки изъ сочиненія К. О. Де-Скроховскаго «Отъ мрака къ свѣту или папство и славянскій міръ». Сочиненіе это можетъ быть рекомендуемо всѣмъ, интересующимся полемикою съ католицизмомъ. Цѣна 5 руб.

только управляли Римскою церковью, избраннаго въ папы въ 590 г. Вотъ что писалъ онъ къ Іоанну Постнику, патріарху Константинопольскому, когда тотъ принялъ титулъ **епископа вселенскаго**: „Я прошу тебя размыслить о томъ, что чрезъ это безразсудное тщеславіе **нарушенъ миръ всей церкви** и что ты дерзко посягаешь на благодать, которая излита на **всѣхъ вообще**. Возрастать въ этой благодати ты можешь только въ той мѣрѣ, въ какой будешь унижаться самъ въ себѣ; ты будешь тѣмъ болѣе великъ, чѣмъ дальше станешь отъ мысли восхитить этотъ **горделивый и безразсудный титулъ**. Если и св. апостолъ Павелъ не желалъ, чтобы члены тѣла Господа были подчинены, **кромѣ Христа**, какимъ-либо частнымъ главамъ, пусть бы даже то были сами апостолы, то что скажешь Христу, то есть **главѣ вселенской церкви**, что скажешь Ему въ день послѣдняго суда ты, который названіемъ **вселенскаго** стараешься подчинить себѣ всѣ Его члены? Кому этимъ нечестивымъ и надменнымъ титуломъ, который совѣтуютъ тебѣ принять,—кому будешь подражать ты, какъ не тому, кто, пренебрегши соимами ангеловъ, получившихъ одну и ту же природу съ нимъ, захотѣлъ одинъ подняться на самую высоту чести и кто гордо сказалъ: „на небо взыду, выше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ мой, поднимусь выше облаковъ; буду подобенъ Всевышнему»? Въ самомъ дѣлѣ, что такое братья твои, епископы вселенской церкви, какъ не звѣзды небесныя? И когда ты стараешься возвыситься надъ ними чрезъ это столь надменное названіе и покрыть ихъ титулъ своимъ, въ это время—что другое говоришь ты, какъ не тѣ же самыя слова: «на небо взыду; выше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ мой»?.. По истинѣ апостолъ Петръ есть **первый членъ** святой вселенской церкви, Павелъ же, Андрей и Іоаннъ—что другое, какъ не главы частныхъ народовъ? И однако-жъ **подъ единою главою** (т. е. Іисуса Христа) **суть всѣ члены церкви**. И чтобы выразиться короче,—святые до закона, святые подъ закономъ, святые подъ благодатью, всѣ они, восполняющіе собою тѣло Господне, причисляются къ главамъ церкви, но никто изъ нихъ никогда не хотѣлъ именоваться вселенскимъ».

Въ другомъ письмѣ св. Григорія, которое онъ писалъ по этому же самому случаю къ патріархамъ Антіохійскому и Александрійскому, находятся еше такія слова: „допустить употребленіе этого названія, значитъ унизить всѣхъ патріарховъ; и если тотъ, кого называютъ вселенскимъ епископомъ, **впадетъ въ заблужденіе, то, значитъ, не будетъ уже болѣе епископа, который бы пребывалъ въ истинѣ**... Онъ

близокъ къ тому, о комъ написано: „онъ именно царствуетъ надъ всѣми чадами гордости“ (антихристъ). Мнѣ весьма прискорбно, что я вынужденъ приложить эти слова къ Іоанну, нашему брату и соепископу, который, презирая заповѣди Господа, повелѣнія апостоловъ и правила отцовъ, хочетъ по гордости возвыситься надъ другими незаконно присвоеннымъ себѣ титуломъ“.

Въ письмѣ же къ Маврикію, императору Константинопольскому, папа Григорій говоритъ: „есть вещи суетныя, но безвредныя, а есть другія, чрезвычайно вредныя: такъ, напримѣръ, когда антихристъ придетъ и станетъ называться Богомъ, это будетъ вещію суетною, но самою пагубною. А тотъ, кто самъ называетъ себя, или желаетъ, чтобы другіе называли его епископомъ вселенскимъ, тотъ чрезъ такое тщеславіе,—я смѣло говорю это—дѣлается **предтечею** антихриста, потому что онъ осмѣливается ставить себя выше всѣхъ“.

Слова папы Григорія Великаго достойны вниманія; онъ опредѣленно постановилъ, что „кто называется вселенскимъ епископомъ, тотъ есть предшественникъ антихриста“, тѣмъ не менѣе преемники его приняли этотъ титулъ и сохраняютъ его до настоящаго времени. При томъ вышеприведенныя слова, объясняющія, что значитъ «вселенскій», исходятъ не отъ противника Римской власти, не отъ коголибо изъ Константинопольскихъ патріарховъ въ защиту своихъ правъ, но отъ Римскаго папы, который былъ при томъ самымъ завзятымъ защитникомъ старшинства своей каѳедры. Чего заслуживаютъ католики, отказавшіеся отъ указаній благочестиваго папы,—презрѣнія или сожалѣнія?

Если они будутъ считать его погрѣшимымъ, а преемниковъ его—непогрѣшимыми,—то на чемъ основывается позднѣйшая непогрѣшимость?

Папа Іоаннъ Ш, возставая противъ роскоши своихъ предшественниковъ, писалъ: «Чтобы ни одинъ Римскій епископъ не смѣлъ называться главнымъ священникомъ, ни епископомъ всей христіанской церкви». Святой же Кипріанъ говоритъ: «Какъ существуетъ одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, такъ существуетъ и одно епископство (т. е. одно достоинство и одна власть епископовъ), едино и нераздѣльно, и каждый епископъ долженъ находиться подъ властью единаго наивысшаго епископа—Христа, единаго главы и женихъ единой церкви, точно также, какъ масса солнечныхъ лучей составляютъ одно сіяніе». А. Хризостомъ говоритъ: „Кто въ святой христіан-

ской церкви желаетъ главенства на землѣ, тотъ будетъ униженъ на небѣ и не будетъ считаться среди слугъ Божіихъ".

б) Необходимо имѣть въ виду кощунственно-горделивыя мнѣнія, какія высказывали о себѣ папы и тѣ наименованія, коими надѣляли ихъ папскіе льстецы.

Кардиналъ Беллярминъ въ своемъ сочиненіи «О значеніи соборовъ» говоритъ: „Всѣ названія, которыми въ св. Писаніи надѣленъ Христосъ, законно и справедливо принадлежатъ также и папѣ, изъ чего слѣдуетъ, что этотъ послѣдній есть глава церкви". Въ томъ же сочиненіи въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ про папу: „Онъ—Богъ, и потому никто не можетъ судить его".

Маркеллъ на одномъ лютеранскомъ соборѣ назвалъ папу Юлія „Богомъ на землѣ". Папа Пій VII въ 1809 г., провозглашая анаѳему Наполеону, говорилъ: «Мы, недостойные, заступаемъ Бога мира».

Епископъ Гренады называетъ папу «Богомъ на землѣ, не зависящимъ ни отъ какого собора».

Эти кощунственныя наименованія должны заставить благоразумнаго католика поразмыслить о томъ безуміи, въ какомъ находится онъ, довѣряя свое спасеніе гордому человѣку. Вспоминаются слова пророка: „И даны были ему уста, говорящія гордо и богохульно... и отверзъ онъ уста свои для хулы на Бога, чтобы хулить имя Его, и жилище Его, и живущихъ на небѣ» (Откр. XIII, 5, 6.), и слова апостола Павла: „въ храмѣ Божьемъ сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога" (2 Ѳесс. 2, 4).

Никто, однако, не можетъ болѣе удобно засѣдать въ Божьей святынѣ, и объявить себя Богомъ, чѣмъ это уже сдѣлалъ папа. То обстоятельство, что онъ возсѣлъ въ Божьей святынѣ, ясно обозначаетъ, что онъ занялъ свое мѣсто въ христіанской церкви. Въ ней засѣдаетъ папа, какъ бы Богъ, въ особенности при посвященіи его. Онъ садится на большомъ алтарѣ (mensa) церкви св. Петра, на красной подушкѣ, дѣлая себѣ изъ алтаря подножіе, и въ такомъ положеніи раздаетъ благословенія; хоръ же ему поетъ: „Тебе, Бога, хвалимъ" (Te Deum).

К. Зайцъ.

Возраженіе на статью священника Влад. Альбицкаго „По вопросу объ облегченіи при воспитаніи дѣтей“, напечатанную въ № 3-мъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“

Въ вышеозначенной статьѣ о. Альбицкій, указавъ на тяжесть бремени, которое долженъ нести многосемейный священникъ и псаломщикъ при воспитаніи своихъ дѣтей, предлагаетъ свой, не для всѣхъ легкій и одинаково исполнимый, способъ облегченія этого бремени: „Каждый священникъ согласится сократить свое жалованье до 25 р. въ мѣсяцъ, а псаломщикъ до 5 р. въ мѣсяцъ“. О. Альбицкій, предлагая подобный проектъ къ обсужденію на Епархіальномъ Съѣздѣ, очевидно, позабылъ, или не хотѣлъ принять въ соображеніе, что призрѣваемая имъ и меньшая братія—псаломщики получаютъ изъ земли и доходовъ всего лишь одну четвертую часть, для которыхъ уменьшеніе жалованья на 3 р. 44 к. въ мѣсяцъ показалось бы настоящимъ разореніемъ: пятирублевое въ мѣсяцъ жалованье, при скудности доходовъ, нисколько не облегчило бы положенія меньшей братіи, а напротивъ—повергло бы ихъ въ уныніе и окончательно сломило бы ихъ силы и терпѣніе переносить и безъ того ужасную нужду.

Предположимъ, что псаломщику съ одной стороны было бы пріятно увидѣть осуществленіе предложеннаго о. Альбицкимъ проекта, повидимому, до нѣкоторой степени—гуманнаго: а) когда одно или двое его дѣтей учились бы даромъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и б)—дѣлая добровольный взносъ по 3 р. 44 к. въ мѣсяцъ, онъ сознавалъ бы, что этимъ облегчаетъ бремя другихъ; съ другой же стороны осуществленіе этого проекта произвело бы на псаломщиковъ далеко не отрадное впечатлѣніе. Читателю не трудно представить въ своемъ воображеніи—что долженъ, переносить и испытывать бѣдный псаломщикъ, когда видитъ оставшихся дома дѣтей оборванныхъ голодающихъ и вопіющихъ на разные лады: «Папа! у меня рубашка порвалась; купи новую».—„А у меня башмаковъ нѣтъ“,—а остальныя дѣти вопятъ: „Мама, мы хочемъ ѣсть“!..., а дома нѣтъ ни гроша денегъ, да и насущный хлѣбъ, по случаю неурожая, давно уже улетучился изъ дома!

Авторъ, предложившій въ своей статьѣ проектъ о способѣ

облегченія при воспитаніи дѣтей, между прочимъ, говоритъ: „Если эта ноша тяжелая для насъ (священниковъ), то какъ она должна быть тяжела для нихъ (псаломщиковъ)? Но дальше, тотъ же авторъ, великодушно выразивъ свое соболѣзнованіе псаломщикамъ, въ то же время, проектируетъ уменьшить и безъ того скромное жалованіе псаломщика—на 3 р. 44 к. въ мѣсяцъ произвольно, а не пропорціонально съ жалованьемъ и доходами священника.

Другой псаломщикъ, прочитавъ проектъ о. Альбицкаго, радъ бы ухватиться за него, какъ утопающій за спасительный челнокъ, но, пораздумавъ хорошенько, онъ только вздохнетъ и скажетъ: „куда не кинь—вездѣ клинъ" и по неволѣ пожелаетъ остаться при старомъ положеніи, подумавъ про себя: „для меня всѣ дѣти равны, а поэтому я не могу допустить чтобы одинъ учился, (яко-бы даромъ) а остальныя дѣти терпѣли бы во всемъ недостатки и голодъ; хотя и сказано, что не единымъ хлѣбомъ живъ будетъ человѣкъ... но сейчасъ же по опытамъ жизни разсуждаетъ по своему, что тощій желудокъ способенъ затмить и свѣтлый умъ, который тогда не будетъ способенъ воспріять спасительный глаголъ

О. Альбицкій послѣдними словами своей статьи «исполнимъ, отцы и братіе, законъ Христовъ, понесемъ тяготы другъ друга", призываетъ священно-и церковно-служителей снять съ отдѣльныхъ плечъ тяжелое бремя воспитанія дѣтей и возложить его на рамена всѣхъ. Эта повидимому, гуманная идея, какъ уже выше сказано, не для всѣхъ удобоисполнима: священнику, получающему три четверти жалованья и доходовъ противъ псаломщика, составляетъ пустякъ уплатить какихъ нибудь 4 р. 92 к. въ мѣсяцъ, а псаломщику, получающему только 8 р. 44 к. жалованья и 1/4 доходовъ, уплачивая каждый мѣсяцъ около половины жалованья—3 р. 44 к. оказалось бы не подъ силу; надо полагать, что такая неравномѣрность распредѣленія общей тяжести окончательно придавило бы меньшую братію, т. е. псаломщиковъ, что, по моему, было бы несправедливо; „Кому мало дано, съ того мало и взыщется"...

Но такъ какъ указанное о. Альбицкимъ распредѣленіе ежемѣсячныхъ взносовъ на благое дѣло—есть проектъ, то я и остальные псаломщики смѣемъ надѣятся, что о. о. депутаты Епархіальнаго съѣзда *), хотя и отнесутся сочувственно къ послѣднимъ словамъ

*) **Съѣздъ имѣетъ быть въ февралѣ 1908 года.**

Редакція.

о. Альбицкаго: „понести тяготы другъ друга", но денежный взносъ на благое дѣло распредѣлять иначе—пропорціонально получаемаго причтомъ жалованья и доходовъ, т. е. на долю псаломщика будетъ возложенъ денежный взносъ въ размѣрѣ ¼ взноса священника. Беру на себя смѣлость предполагать, что если каждый священникъ согласится удѣлить изъ своего мѣсячнаго жалованья на общее благо 6 р., тогда и псаломщики будутъ рады послужить тому же дѣлу и безъ ропота удѣлять изъ своего (грошевого) маленькаго жалованья 2 р. въ мѣсяцъ, а причты всей епархіи могли бы внести въ годъ 38,400 р., для распредѣленія ихъ между учебными заведеніями Полоцкой епархіи соразмѣрно съ числомъ учащихся и стоимостью ихъ содержанія. При такой постановкѣ дѣла—тяжелое бремя воспитанія дѣтей было бы удобоносимо и легко, какъ священно, такъ и церковно-служителямъ.

Псаломщикъ ***Ив. Ан—ъ.***



Лѣтопись Вѣдомостей.

Изъ жизни Свято-Владимирскаго Братства.

Братскій праздникъ. 15 іюля въ день памяти св. Равноапостольнаго князя Владимира—покровителя мѣстнаго Епархіальнаго Братства Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, въ каѳедральномъ соборѣ съ участіемъ всего городского духовенства были совершены божественная литургія и молебенъ св. Равноапостольному князю Владимиру, на которомъ поминались имена братчиковъ, причемъ во время „запричастнаго“ Предсѣдателемъ Совѣта Св.-Владимирскаго Братства каѳедральнымъ протоіереемъ Алексѣемъ Матюшенскимъ было сказано слово, посвященное памяти св. Равноапостольнаго князя Владимира и выясненію значенія православныхъ Братствъ въ жизни русскаго народа въ настоящее время. Указавъ важность и высоту апостольскихъ подвиговъ св. Равноапостольнаго князя Владимира, нашедшаго для своего народа истинную правую вѣру и сумѣвшаго ее привить ему, проповѣдникъ объяснилъ, что охраненію и укрѣпленію въ народѣ этой вѣры, сдѣлавшей русскій народъ великимъ и могущественнымъ среди другихъ народовъ, посвящена дѣятельность Епархіальнаго Братства имени св. Равноапостольнаго князя Владимира. Почти 20 лѣтъ существуетъ это Братство, не мало она сдѣлало для населенія епархіи, но до сихъ поръ оно далеко отъ идеала древнихъ русскихъ Братчинъ, нѣкогда спасавшихъ наше отечество въ годины тяжкихъ испытаній и особенно памятныхъ для нашего западнаго края. Дѣятельность этихъ древнихъ Братствъ, сплачавшихъ русскій народъ въ одну тѣсную и дружную семью, необходимо вспомнить въ настоящее время партійной борьбы и оцѣнивъ историческое значеніе древнихъ Братствъ, послѣдовать ихъ благому примѣру и всѣмъ образовать единое великое Братство, открывъ для этого по всей епархіи приходскія Братства, какъ отдѣленія Епархіальнаго Св.-Владимирскаго Братства. При такомъ общемъ братствѣ дѣятельность Братства получитъ жизненный характеръ и будетъ имѣть великое значеніе для края. Тогда ни внѣшніе, ни внутренніе враги вѣры и родины не будутъ имѣть для него той опасности, какую они представляютъ въ настоящее время.

Всѣмъ намъ извѣстныя сплоченность и единодушіе враговъ вѣры и родины должны насъ побуждать къ братскому единенію.

Возобновленіе дѣятельности Себежскаго Отдѣленія Св.-Владимирскаго Братства. Въ день памяти св. Равноапостольнаго князя Владимира въ гор. Себежѣ послѣ торжественнаго молебна св. Равноапостольному князю Владимиру—покровителю мѣстнаго Епархіальнаго Братства возобновило свою дѣятельность Себежское Отдѣленіе Свято-Владимирскаго Братства, до настоящаго времени существующее только на бумагѣ и имѣвшее одного члена. Иниціатива возобновленія Отдѣленія Братства принадлежитъ новому настоятелю Себежскаго собора протоіерею Петру Бѣляеву, назначенному по должности предсѣдателемъ Отдѣленія Братства.

Со дня вступленія въ должность настоятеля собора о. Петръ приложилъ всѣ возможныя мѣры къ возобновленію заглохшаго Отдѣленія Братства. И заботы о. Петра нашли себѣ сочувствіе среди интеллигенціи гор. Себежа и духовенства Себежскаго уѣзда. Въ составъ Отдѣленія Св.-Владимирскаго Братства на собраніи членовъ его избраны: товарищемъ предсѣдателя городской судья П. П. Яковлевъ, казначеемъ священникъ В. Піотровичъ и секретаремъ агентъ земскаго страхованія В. К. Дитмаръ. Одновременно съ открытіемъ Отдѣленія Братства въ Себежѣ имѣетъ быть открыта иконо-книжная Братская лавка, для которой и устроена въ одной изъ принадлежащихъ собору лавокъ приличное помѣщеніе. Для организаціи Братской лавки въ Себежѣ туда командированъ Совѣтомъ Братства опытный приказчикъ.

Торжество Православія.

15-го іюля с. г. состоялся грандіозный крестный ходъ изъ села Голышова, Люцинскаго уѣзда, чрезъ село Корсовку на станцію Корсовку для встрѣчи прибывшаго изъ Саровской обители образа Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца. Въ означенный день въ приписной къ Голышовской церкви въ 6 часовъ утра началась божественная литургія, совершенная мѣстнымъ священникомъ о. Петромъ Бѣляевымъ; между тѣмъ вся церковь уже была полна молящимися съ ранняго утра и мѣстность около церкви запружена была необозримыми массами народа. Къ 8 часамъ литургія окончилась. И

вотъ, все народное море вдругъ заколыхалось и, блистая предносимымъ св. Крестомъ и двумя парами хоругвей, двинулось во главѣ съ о. Бѣляевымъ въ путь пѣшкомъ на станцію Корсовку. Всѣ были въ самомъ восторженномъ настроеніи и воодушевленное пѣніе прекраснаго хора Голышовскихъ пѣвчихъ раздавалось всю длинную дорогу. Когда крестный ходъ подходилъ къ селу Корсовкѣ, литургія, совершенная въ этотъ день о. Полоцкимъ Епархіальнымъ латышскимъ миссіонеромъ, уже окончилась (около часу дня). По просьбѣ о. миссіонера командиръ квартирующей по охранѣ роты Юрьевскаго полка капитанъ Г. Вишнеревскій сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы его рота выстроилась по обѣимъ сторонамъ улицы. Когда крестный ходъ вступилъ въ ряды солдатъ, послѣдніе ружья взяли на караулъ, раздалось чудное пѣніе священной пѣсни: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ“... Картина эта такъ трогательна была, что даже иновѣрцы-католики такъ выражались объ этомъ: «стыдно было, но плакать надобно было“! Войска, по пропускѣ крестнаго хода и молящихся, сомкнутыми рядами шли за народомъ на станцію Корсовку и обратно. Когда крестный ходъ проходилъ Корсовку, о. епархіальный латышскій миссіонеръ присоединился къ нему вмѣстѣ съ своими молящимися и съ о. Бѣляевымъ повели къ станціи армію духовно ликовавшаго народа. По пути къ станціи ($3^1/_2$ версты) молящіеся все прибывали и прибывали, а на самой станціи ихъ была громадная толпа. Икона Преподобнаго Серафима Саровскаго съ ранняго утра поставлена была на вновь изготовленныя по перенесенію носилки, предъ иконой стоялъ подсвѣчникъ и молящіеся усердно возжигали свѣчи и прикладывались къ ней. Образъ этотъ изготовленъ заботами и стараніемъ вновь назначеннаго въ село Голышово священника о. Петра Бѣляева на средства попечительства и прихожанъ цѣною въ 80 рублей. Икона изготовлена въ Саровской Обители, освящена у раки Преподобнаго и приложена къ Его мощамъ. Икона писана на кипарисѣ по золотому фону, работа чудная. Преподобный изображенъ стоящимъ на молитвѣ въ монашескомъ одѣяніи и эпитрахили; за Преподобнымъ въ отдаленіи видѣнъ Саровской обители храмъ. Ликъ Преподобнаго дышетъ ангельскою кротостію, смиреніемъ. Икона эта выписана чрезъ Витебское братство св. Владимира и, несмотря на размѣры ея—два аршина вышины и больше аршина ширины—цѣна ей поставлена въ высшей степени скромная—80 рублей. Иные изъ интеллигенціи цѣнили ее въ двѣсти рублей. О. Бѣляевъ имѣлъ сердечное влеченіе получить и кіотъ ко дню прибытія иконы,

но таковаго въ желанный срокъ нельзя было изготовить. Такъ какъ на вокзалѣ невозможно было и одной десятой части молящихся вмѣстить, то о. епархіальный миссіонеръ и о. Бѣляевъ вошли въ вокзалъ, и, сдѣлавъ земное поклоненіе и лобзаніе иконы, вынесли ее на площадь предвокзальную, всю залитую густыми толпами народа. Когда море народныхъ головъ устремилось въ сторону поставленной на возвышеніи иконы и наступили минуты тишины, о. епархіальный миссіонеръ произнесъ экспромптъ на слова: «Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покоряйтеся! О. миссіонеръ въ словѣ своемъ указалъ въ противоположность католической церкви на обиліе благодати Божіей въ Православной церкви и увѣщевалъ иновѣрцевъ придти въ покорность и единеніе съ этою церковью, а православныхъ слушателей увѣщевалъ къ всеобщему братолюбію, чтобы въ странѣ нашей исчезла братоубійственная война и «да даруетъ,—сказалъ о. миссіонеръ,— Господь возлюбленному Вѣнценосному Монарху нашему потребить неистовыя крамолы внутреннихъ супостатовъ». Послѣ этого слова молебенъ предъ иконой Преподобнаго отслуженъ былъ о. миссіонеромъ вмѣстѣ съ о. Бѣляевымъ. Послѣ молебна о. Бѣляевъ обратился къ молящимся съ краткимъ словомъ, въ которомъ указалъ, что икона Преподобнаго освящена у раки Его въ Саровской обители и приложена къ Его мощамъ и пригласилъ присутствующихъ прибыть въ с. Голышово на 19 іюля, когда чтится память Преподобнаго, такъ какъ богослуженіе въ Голышовской (Лямоновской) церкви въ этотъ день будетъ совершено цѣлымъ соборомъ іереевъ. Послѣ молебна молящіеся болѣе часу прикладывались къ образу. Тѣмъ временемъ пѣвчіе подкрѣпили свои силы чаемъ и хлѣбомъ. Послѣ того, какъ всѣ желавшіе приложились къ иконѣ, таковая на носилкахъ поднята была и крестный ходъ чрезъ село Корсовку и Михалово направился въ селу Голышово, отстоящее отъ ст. Корсовки по этому пути на разстояніи 26 верстъ и всѣ молящіеся шли пѣшкомъ. Село Корсовку крестный ходъ обратно проходилъ послѣ полудня въ четвертомъ часу. Къ этому времени въ мѣстномъ костелѣ окончился «нешпоръ»— вечерня и католики сотнями хлынули на главную улицу, по которой икона была несена. Католики образовали изъ себя стѣну по обѣимъ сторонамъ улицы въ три ряда. Получилось поразительное по своей красотѣ и торжественности зрѣлище и давно уже не приходилось корсовцамъ наблюдать такого массоваго подъема религіозныхъ чувствъ. Кажется, Корсовка впервые видѣла здѣсь крестный ходъ православной церкви, такъ торжественно обставленный и Корсовка

впервые послѣ проѣзда въ 1895 году Преосвященнаго Епископа Александра вмѣстила въ свои улицы такое количество молящагося народа. О. епархіальный миссіонеръ шелъ во главѣ крестнаго хода чрезъ всю Корсовку и за село до стараго Екатерининскаго шоссе, идущаго отъ Петербурга къ Варшавѣ. Еще разъ приложившись къ иконѣ, о. миссіонеръ отправился со своими молящимися на православное кладбище, расположенное при шоссе, гдѣ имъ совершена была, по предварительному объявленію, общая панихида по умершимъ православнымъ, лежащимъ на этомъ кладбищѣ. Густыя массы Голышовскихъ прихожанъ продолжали идти пѣшкомъ за своей святыней. Необходимо было видѣть, какъ они рвались нести ее; иные при многочисленности желавшихъ нести, рады были хотя бы только рукой прикоснуться къ носилкамъ, иные держались за несшихъ эти носилки и толкали ихъ впередъ со всѣми носилками, такъ велико было ихъ усердіе. Образцовый порядокъ во время крестнаго хода поддерживался, благодаря особой распорядительности пристава II стана Люцинскаго уѣзда Г. Заіончека. Крестный ходъ проходилъ чрезъ католическія деревни, католики благоговѣйно снимали шапки и по своему творили крестное знаменіе. Крестный ходъ по пути долженъ былъ проходить село Михалово, гдѣ имѣется приходская церковь. Ея пастырь-священникъ о. Владиміръ Борисовичъ—вышелъ на встрѣчу иконы Преподобнаго съ своимъ крестнымъ ходомъ за версту отъ церкви и когда эти два крестныхъ хода соединились и проходили деревню Пудыново, гдѣ находится приходская церковь, то картина стала еще величественнѣе. Въ оградѣ Михаловской церкви отслуженъ былъ молебенъ предъ образомъ Преподобнаго, всѣ прихожане прикладывались къ нему и проводили образъ за версту отъ церкви. Въ село Голышово крестный ходъ съ образомъ Преподобнаго Серафима прибылъ въ 12 часовъ ночи и икона временно поставлена была за ремонтомъ приходской церкви въ зданіи церковно-приходской школы.

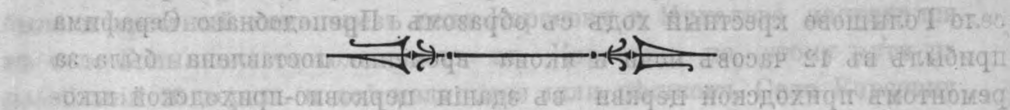
19-го іюля въ Лямоновской—приписной къ Голышовской—церкви происходило торжество, составлявшее какъ бы продолженіе прежняго торжества. Наканунѣ всенощное бдѣніе совершено было Люцинскимъ благочиннымъ, протоіереемъ о. Ѳеодоромъ Никоновичемъ въ сослуженіи настоятеля Себежскаго собора протоіерея о. Петра Бѣляева, помощника Люцинскаго благочиннаго, священника Бриговской церкви о. Іоанна Марковскаго, Слободо-Дисненскаго священника о. Алексѣя Бѣляева, Себежскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ свя-

щенника о. Василія Піотровича и мѣстнаго священника о. Петра Бѣляева. 19 іюля съ ранняго утра началось служеніе молебновъ предъ иконою Преподобнаго. Въ 10 часовъ утра изъ зданія церковно-приходской школы крестный ходъ во главѣ съ о. настоятелемъ Себежскаго собора Бѣляевымъ и священниками о. В. Піотровичемъ и о. П. Бѣляевымъ направился въ Лямоновскую церковь, гдѣ тѣмъ временемъ часы и проскомидія совершены были и на встрѣчу ему вышелъ крестный ходъ изъ Лямоновской церкви во глаaѣ съ о. Люцинскимъ благочиннымъ. Въ совершеніи литургіи участіе принялъ и о. епархіальный миссіонеръ, священникъ Петръ Лѣпинь. За литургіей, во время запричастнаго стиха, поученіе сказалъ мѣстный священникъ о. П. Бѣляевъ о томъ, что Господь зоветъ насъ къ покаянію различными путями. На „Буди имя Господне"... поученіе сказалъ о. Люцинскій благочинный; въ немъ о. протоіерей на основаніи житія Преподобнаго указалъ на нравоучительные уроки для молящихся. Торжество закончилось крестнымъ ходомъ и молебномъ вокругъ церкви. Молящихся въ этотъ день въ Лямоновской церкви могло быть около полторы тысячи человѣкъ.

Надолго останутся въ памяти Корсовскій и Лямоновскій крестные ходы съ образомъ Преподобнаго Серафима Саровскаго, которые всѣхъ такъ воодушевили, дали столько сильныхъ религіозно-нравственныхъ чувствъ, показавъ при этомъ и народную духовную мощь.

Миссіонеръ священникъ *Петръ Лѣпинь.*

Іюля 20 дня 1907 года,
Село Корсовка.





Извѣстія и Замѣтки.



Служеніе молебновъ въ хлѣвахъ.

Во многихъ мѣстахъ, какъ мнѣ извѣстно, существуетъ обычай служить молебны въ хлѣвахъ. Это бываетъ обыкновенно лѣтомъ, по вывозкѣ навоза на поле. Приглашаютъ священника, и онъ служитъ молебенъ обыкновенно св. Великому мученику Георгію, прочитываетъ положенную надъ скотомъ молитву и кропитъ св. водою всѣ помѣщенія для скота. При этомъ, въ хлѣву на постланной свѣжей соломѣ ставится покрытый столъ, на столѣ ставится образъ съ зажженной свѣчей и св. водой; на столъ же кладутся св. Крестъ и Евангеліе. Я самъ, будучи псаломщикомъ, неоднократно участвовалъ въ такихъ служеніяхъ. При этомъ, я, конечно, не задумывался о томъ, правильно такое служеніе или неправильно. Грубо неправильнаго здѣсь, во всякомъ случаѣ, ничего нѣтъ, а въ болѣе тонкія соображенія я не находилъ нужнымъ пускаться. Разъ это находитъ правильнымъ настоятель, то вѣроятно оно такъ и должно быть. Совѣсть моя, какъ лица въ данномъ дѣлѣ подчиненнаго, была совершенно спокойна. Теперь же, когда въ санѣ священника мнѣ приходится кое-что дѣлать на свой рискъ и страхъ, совѣсть моя во всѣхъ подобныхъ сомнительныхъ случаяхъ уже не можетъ быть такъ спокойна, какъ раньше. Недоумѣваю я, между прочимъ, и по поводу служенія молебновъ въ хлѣвахъ, которое такъ вошло въ обычай у нашихъ крестьянъ. Какъ быть? Съ одной стороны несомнѣнно, что желаніе отслужить молебенъ въ хлѣву въ сущности желаніе доброе, благочестивое, исходящее изъ самыхъ чистыхъ побужденій и при томъ, Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, какъ извѣстно, родился въ помѣщеніи для скота и спеленанный былъ положенъ въ ясли. Но съ другой стороны является слѣдующее соображеніе: если Господу угодно было уничижать Себя, то это вѣдь не значитъ, чтобы мы могли осмѣливаться уничижать Его. А служеніе съ Крестомъ и Евангеліемъ въ хлѣву, мѣстѣ во всякомъ случаѣ нечистомъ, не является ли уничиженіемъ для Господа? Не грѣшимъ ли мы въ такихъ случаяхъ? Желательно по этому поводу разъясненіе со стороны опытныхъ священниковъ, украшенныхъ сѣдиною мудрости. Желательно было бы вопросъ этотъ рѣшить разъ навсегда, чтобы знать, чего держаться. Конечно, вопросъ этотъ очень маленькій, но вѣдь въ нашемъ пастырскомъ дѣлѣ и самое маленькое такъ велико, что пренебрегать имъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ.

О приводѣ къ присягѣ въ низшей инстанціи суда.

Приводъ къ присягѣ въ низшей инстанціи суда (въ камерахъ земскихъ начальниковъ, городскихъ судей и т. под.) обставленъ у насъ обыкновенно такъ, что являющійся туда для этой цѣли священникъ не можетъ не испытывать непріятнаго чувства униженія святыни, съ которою онъ туда является. Не буду распространяться о

томъ, что сама по себѣ присяга по разнымъ мелочнымъ, иногда просто таки грошовымъ дѣламъ является чѣмъ-то кощунственнымъ; не буду много говорить и о томъ, что сами судьи, какъ и вообще почти вся наша интеллигенція въ громадномъ большинствѣ случаевъ люди нерелигіозные, враждебно относящіеся къ православію и любящіе иногда такъ или иначе выказать по отношеніи къ нему свое пренебреженіе. Самая обстановка камеры низшаго суда вовсе не соотвѣтствуетъ важности и величію того высокоторжественнаго религіознаго обряда, который именуется присягою. Возьмемъ уже одно то, что почти ни въ одной камерѣ низшаго суда вы не найдете аналоя или хотя бы какого-либо особаго столика, на которомъ можно было бы положить св. Крестъ и Евангеліе. Странно какъ-то и въ высшей степени непріятно эти святыя вещи, которыя мы привыкли видѣть обыкновенно на св. Престолѣ или въ домѣ священника въ почетномъ переднемъ углу, класть на судейскій столъ, на которомъ по ночамъ спитъ прислуга, а въ неприсутственное время писаря распиваютъ водку. Случается, что св. Крестъ и Евангеліе, положенные на судейскій столъ съ бумагами, безцеремонно передвигаются или даже перебрасываются съ мѣста на мѣсто судьей или его служащими. Не странно ли въ самомъ дѣлѣ и вся процедура этого вынужденнаго путешествія пастыря церкви Христовой съ святыней православной для цѣлей мелкаго судопроизводства и для удобства разныхъ маленькихъ судебно-административныхъ чиновъ? Не проще ли и не справедливѣе ли было бы какому-либо судьѣ или земскому начальнику, въ случаѣ надобности, самому со своими бумагами выбыть къ ближайшему храму и тамъ назначить разборъ дѣлъ, требующихъ привода къ присягѣ? (Наприм. въ зданіи волостного правленія, въ церковной сторожкѣ или въ ближайшей крестьянской избѣ). Священникъ всѣхъ за разъ привелъ бы къ присягѣ въ храмѣ, что было бы гораздо торжественнѣе, внушительнѣе и во всѣхъ отношеніяхъ приличнѣе. Кромѣ того, при такомъ порядкѣ вещей невозможны были бы случаи, какъ это нерѣдко практикуется теперь, что священникъ долженъ на цѣлый день оставлять свой приходъ и тащиться въ камеру судьи за тѣмъ, чтобы привести къ присягѣ свидѣтелей по какому-либо одному дѣлу, которое стоитъ немногимъ болѣе выѣденнаго яйца.

М. С. Ракитскій.

Поминовеніе усопшихъ.

(Возраженіе о. Петру Серебренникову).

Спасибо вамъ, о. Петръ, за вашу откровенность, но не можемъ сказать вамъ тоже «спасибо» за вашъ совѣтъ по части поминовенія усопшихъ.

Вы совѣтуете привлекать къ чтенію поминальницъ не только псаломщиковъ, но даже учениковъ церковно-приходскихъ школъ. Поступать такъ, какъ вы совѣтуете—это значитъ кощунствовать надъ церковной молитвой съ одной стороны и надъ религіознымъ чувствомъ прихожанъ съ другой стороны. Рекомендуемое вами поминовеніе—не что иное какъ профанація. Нужно быть крайне невнимательнымъ къ тѣмъ осужденіямъ, какимъ подвергаютъ молящіеся подобныя несуразныя дѣянія въ церковномъ богослуженіи, чтобы давать подобные совѣты. Принимая къ испол-

нению вашъ совѣтъ, за одно, по аналогіи, пожалуй, можно бы допустить поминовеніе учениками здравствующихъ на молебнахъ и т. д. до отрицанія совершенія богослуженія самимъ священникомъ и передачи его (совершеніе богослуженія) грамотнымъ мірянамъ, такъ какъ наше богослуженіе при практикѣ доступно умѣющему читать по славянски. Такъ относиться къ священнослуженію—это значитъ быть слишкомъ близорукимъ и не признавать того, что съ внѣшнимъ видомъ богослуженія соединенъ внутренній смыслъ; вамъ, какъ священнику, это должно быть хорошо извѣстно и, хотѣлось бы вѣрить, понятно.

Если вы или другіе отцы духовные практикуете рекомендуемый вами способъ поминовенія усопшихъ, то можно только поскорбѣть о вашихъ прихожанахъ и о васъ самихъ.

Свой.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Кафедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*



Дозволено цензурою. 1 августа 1907 года.

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.